

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Kulhánek

Název práce: Jak sovětské utajování katyňského masakru vedlo k nárůstu nedůvěry Polska k Rusku mezi lety 2015 až 2019

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce představuje volnou reflexi veřejných nálad v Polsku za vlády strany PiS. Snaží se objasnit, odkud pramení přetrvávající nedůvěra Poláků vůči Rusku; samotný výklad přitom táhne až k 40. letům minulého století.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce trpí konstrukčními vadami na úrovni základního výzkumného rámce. Má ambici uchopit a pospojovat dohromady řadu dílčích problémů, od katyňského masakru, přes vývoj Polska za komunismu, zřícení vládního letu u Smolenska na jaře 2010, aktuální vnitřní politiku v Polsku, až po proměny bezpečnostního prostředí v Evropě po roce 2014 a současné polsko-ruské války paměti a kontroverze ohledně toho, kdo nese vinu na rozpoutání druhé světové války. Z povahy věci jde o problémy, které efektivně nelze v rámci jedné práce smysluplně skloubit.

Autor čtenáři situaci neulehčil, když rezignoval na snahu svůj záměr jakkoli verbalizovat a náležitě vysvětlit. Úvod textu se vešel na jednu stranu textu. Jako takový je nepostačující, aby podal byť jen letmý nástin hlavních parametrů práce – bližší charakteristiku tématu, explicitní formulaci cílů, přiblížení metodologického přístupu (půl věty o *induktivní metodě shody* v to nepočítám). Kritiku pramenů autor vyřídil jednovětým tvrzením, že *tématu Katyně se v odborné literatuře věnuje relativně málo autorů* (str. 10). Obdobně tak necelá stránka závěru se jeví jako nepostačující pro syntetizaci hlavních zjištění a diskusi závěrů.

Základní výkladový postup představuje chronologické vyprávění. To autorovi umožnilo vtělit výkladu aspoň nějaký logický klíč. Přesto i tato základní chronologie událostí občas pokulhává (pád letadla Tu-154 nad Smolenskem z roku 2010 tak v autorově výkladu následuje po anexi Krymu z roku 2014 aj.).

Práce se opírá o výtěžení primárních i sekundárních zdrojů převážně anglické a polské provenience. Ač nijak impresivní (část výtěžovaných zdrojů jsou novinové články), datová základna se mi přesto jeví dostatečná pro zpracování akceptovatelné bakalářské práce.

Hodnocení obsahové stránky je podmíněno problémy s uchopením látky. Přesto ani zde se autor nevyhnul některým nepřesnostem a problematickým tvrzením týkajícím se předmětu jeho zájmu. Na str. 20 tak např. hovoří o *rozpadu Polské lidové republiky*. Kdy k tomu rozpadu došlo? Na jaké nástupnické státy se komunistické Polsko rozpadlo? Sedmdesáté výročí obrany Westerplatte si Polsko připomínalo v roce 2009, a ne 2008 (str. 12). aj.

Čtenářský komfort dále snižuje rozbití vcelku krátkého textu na kapitoly hierarchicky členěné až do třetí úrovně, nezřídka v rozsahu pouhého jednoho nebo dvou odstavců. Ve výsledku text působí značně klipovitě a útržkovitě. Jako takový nedovoluje autorovi udržet delší argumentační linku a obsáhnout zkoumaný problém na širší ploše.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Ač je práce psána v češtině, elementární srozumitelnost textu je ztížena. Práce obsahuje množství vět, kde se mi nepodařilo rozklíčovat zamýšlený smysl sdělení. Namátkou: *[H]istorie, a to zejména druho-válečná, je integrální součástí polské i ruské identity* – str. 15; *[PiS] Drží tak svůj volební plán a tvrzení, že NATO a EU*

nejsou garancemi, přestože se účastnili setkání NATO a Ruska s cílem řešení situace na Ukrajině – str. 25; Interpretace problematiky krymské anexy je složitější než misinterpretace historie, jelikož problematika sama je reakční na události z roku 2014 – str. 30. Toto je obzvlášť problém tehdy, jedná-li se o první větu většího větného celku (kapitoly, podkapitoly, odstavce) nastolující argument, jež by měly navazující části textu v ideálním případě dál rozvíjet.

Písemný projev charakterizuje množství krkolomností a chyb na úrovni gramatiky a syntaxe (častým prohrěškem proti normě jsou vadné vazby typu *řídil se instrukcemi... schválených*) i na úrovni slovní zásoby (*jednatel* místo *vyjednávač*; *trasa pro transport pohonných hmot* místo *energetických surovin*, obecně nezvládnutí odborné terminologie coby klíčového znaku odborného stylu). Množství pravopisných chyb je větší než malé (genitivní vazbu *Tuskovy vlády/politiky/koalice* tak např. autor zásadně píše jako *Tuskovi* s měkkým *i*).

Odkazování na zdroje je průběžné. Poznámkový aparát jako takový v pořádku. V závěrečném seznamu literatury je i u novinových zdrojů potřeba uvádět plný bibliografický záznam včetně data (roku) vydání, jinak zvolená forma zápisu jednoduše není úplná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Nezacílené, špatně srozumitelné, ne moc uspořádané, až zmatené. Postrádající povinné náležitosti výstupu tohoto druhu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nechť autor vysvětlí svůj záměr a představí základní design práce. Nechť vysvětlí klíčové používané pojmy jako *teorie rusofobie* a *teorie zahraniční politiky*.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Ačkoli si nejsem jist, že předložený výstup dosahuje dostatečné potřebné úrovně, doporučuji práci k obhajobě. Pokládám za vhodné, aby student měl možnost obšírně vysvětlit svůj záměr a vyjádřit se k vzeseným připomímkám. S ohledem na řečené nedostatky nevidím prostor pro slušnější hodnocení. Pro případ přesvědčivé obhajoby navrhuji známku E.

Datum: 30. 8. 2020

Podpis: Jan Šír

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.