

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	Film jako doplňková intervence v režimové léčbě závislostí
Autor	Bc. Eliška Deckertová
Vedoucí práce	Mgr., Bc. Karel Dobroslav Riegel, Ph.D.
Oponent práce	Prof. PhDr. Michal Miovský, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je zpracován na velmi dobré úrovni, obsahuje logicky seřazené klíčové části. Přesto v části věnované výsledkům jsou některé informace sdělovány poněkud vágně. Ocenil bych například pregnanější definici, jaké problémy ve vztahu k závislosti se v průběhu výzkumu u pacientů zmírňovaly a které naopak zhoršovaly.</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Rešerše odborné literatury odpovídá velmi dobré úrovni. Teoretická část je sepsána logicky, sleduje linii od obecných principů léčby závislosti k léčebnému systému střednědobé režimové léčby, v jehož rámci je sledovaná filmová intervence zkoumána. Oceňuji, že teoretická část není zahlcující. Autorka zohledňuje tuzemské i zahraniční prameny, jež cituje dle obvyklých standardů. Přesto lze sledovat nepoměr, kdy v části věnované obecným principům léčby závislosti se opírá téměř výhradně o české zdroje. Recentnějších pramenů ze zahraničí autorka využívá teprve v odstavcích věnovaných expoziční terapii a filmu.</p>	15 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka ve své studii používá převážně kvalitativní výzkumný design, který obohacuje o dotazníkové šetření. Výzkumné otázky odpovídají výzkumnému cíli i charakteru pilotní studie. Metodologie práce je logicky strukturovaná, volba metod i analýza dat je zdůvodněna způsobem, který umožňuje replikaci. Otázka validity a reliability je ve studii tohoto typu vždy poněkud sporná, zejména uvážíme-li, že autorka byla jediným hodnotitelem získaných dat. Studie tak může být zatížena vysokou mírou subjektivity. Přesto je práce poměrně inovativní a potenciálně obor obohacující.</p>	<p>16 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Získané poznatky jsou interpretovány na velmi dobré úrovni. Autorka se srozumitelně vyjadřuje k jednotlivým výzkumným otázkám, přičemž své závěry konfrontuje se zahraniční literaturou. Diskutovány jsou silné i slabé stránky studie, autorka uvádí rovněž implikace pro případný následný výzkum. Kladně hodnotím pasáž věnovanou analýze jednotlivých shlednutých snímků z adiktologického hlediska a úvahy nad parametry filmu, které by z pohledu sledované intervence měl snímek splňovat, aby byl potenciálně efektivním v léčebné praxi. Přesto trochu postrádám hlubší konfrontace alternativních vysvětlení získaných dat.</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etické aspekty práce byly ošetřeny způsobem obvyklým pro zvolený typ výzkumu.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Studie pojednává originální téma, které není v soudobé odborné literatuře příliš probádané. Jako taková může být pro obor přínosná, nicméně získaná data jsou vlivem vysokého drop-outu a rizika zkreslení vlivem subjektivity spíše orientační. Přesto výzkum autorky může podnítit k dalšímu bádání na poli efektivity léčebných intervencí a jejich obohacování. Po formální stránce práce obsahuje všechny klíčové části, rovněž rozsahem odpovídá standardu. Větší důraz je kladen na výzkumnou část, což je pochopitelné vzhledem ke zvolené metodologii. Ohniskové skupiny, jejich popisy a analýza si žádají větší prostorové nároky.</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka se zaměřila na tematiku filmové intervence v režimové léčbě závislostí, která v tuzemském i zahraničním prostředí nemá valné empirické zakotvení, přestože se filmu nezřídka v ústavních léčbách využívá. Zpracování tématu je poměrně originální. Práce je po metodologické stránce zpracována poctivým způsobem, přesto naráží na úskalí prací podobného typu. Hlavním úskalím je vysoká míra subjektivity získaných poznatků a tím pádem nízká míra zobecnitelnosti, podpořená současně vysokým drop-outem participantů. Přesto se jedná o odvážný pilotní projekt, který je zpracován s ohledem na limity, kterých si je autorka vědoma.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké způsoby hodnocení kvality a efektivity byste volila v případě zavedení intervence do běžné klinické praxe? 2. V jakých oblastech byste očekávala rozdíly mezi muži a ženami, pokud by studie byla replikována na souboru pacientek? 	
Body celkem	79 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	18.8.2020	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr., Bc. Karel D. Riegel, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56