

Posudek konzultantky

na diplomovou práci Štěpánky Vavříkové na téma:

Řízení o pozůstalosti – vybrané otázky

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci na shora uvedené téma o rozsahu 68 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny předepsané náležitosti a přílohy formálního rázu.

K volbě tématu:

Autorka se - ze široké oblasti pozůstalostního řízení - zaměřuje na dvě sféry a jde o výběr více než zdařilý. Soustřeďuje se na zjišťování a oceňování aktiv a pasiv pozůstalosti (včetně aktiv a pasiv spojených s případnou existencí společného jmění manželů.) Druhou oblastí autorčina zájmu pak představují řízení o pozůstalosti s cizím prvkem, a to jak v režimu zákona o mezinárodním právu soukromém, tak i v režimu tzv. Nařízení EDO. Obě oblasti jsou relevantní z hlediska praktického a nejen proto lze volbu tématu, resp. zaměření práce ocenit. Volbou dvou stěžejních předmětů zkoumání se autorka vyvarovala popisné metodě, kterou by jinak šíře tématu pozůstalostního řízení nutně vyžadovala.

K systematickému zvládnutí zadání:

Hodnocená práce má v zásadě jednoduchou, ale věcně správnou a logickou vnitřní systematiku. Kromě úvodní a závěrečné úvahy autorky, je text práce rozvržen do dvou hlavních částí, které se postupně zabývají oběma částmi diplomového úkolu. Text diplomové práce je přehledný a vyvážený.

K vlastnímu zpracování zadání:

V úvodních pasážích autorka správně zdůrazňuje, že zjišťováním aktiv a pasiv pozůstalosti dochází k naplnění majetkové funkce pozůstalostního řízení a správně připomíná i důsledky rozhodnutí v řízení o pozůstalosti. Oceňuji, že stranou její pozornosti nezůstaly ani další

související otázky, např. bydlení pozůstalých osob či nároky některých osob vůči dědicům na zaopatření. Precizní je autorčin rozbor práv věřitelů zůstavitele. Autorka mj. rozebírá i osud nepřihlášené pohledávky a kritizuje délku lhůty pro přihlášení pohledávek. Správný je i závěr autorky ohledně nesouladnosti hmotněprávní a procesní úpravy ohledně společného jmění manželů, která zužuje vypořádání společného jmění manželů pouze na majetek, zatímco dluhy řadí do pozůstalosti, což vede často k předlužení pozůstalosti a všem důsledkům s tím spojeným. Autorčiny výklady jsou precizní, zasvěcené a přesvědčivě argumentované.

Závěr:

Předložená práce Štěpánky Vavříkové je mimořádně zdařilým zpracováním diplomového zadání, kterým autorka plně prokazuje jak výbornou orientaci v platném právu (včetně aplikačních problémů), tak i schopnost samostatné práce s dobře zvolenými relevantními prameny. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě.

V rámci ústní obhajoby by autorka mohla podrobněji rozvést pojem cizího prvku v řízení o pozůstalosti (zejm. doktrinálně) a dále pak rozvést jakou další žalobu (kromě zmíněné určovací) by případně mohl bývalý manžel zůstavitele použít.

Navržená klasifikace: výborně.

V Praze dne 24.8.2020

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.