

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Markéta Bolíková

Název práce: Degradace aktivní farmaceutické látky canagliflozinu pomocí elektrochemické oxidace

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Řešené práce se zabývá elektrochemickou oxidací canagliflozinu v rámci stabilitních studií. Text předkládané práce je logicky uspořádán a výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně, i když se místy objevují kostrbatá vyjádření. Celkově hodnotím práci pozitivně a doporučuji ji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1, Na straně 21 uvádíte, že jste připravila canagliflozin o koncentraci 20 mg/ml? Je to skutečně tak? Nejedná se o překlep?

2, U tabulky 2 píšete, že se jedná o redukovaný kombinatorický plán. Kolik experiment by obsahoval neredukovaný plán? Na základě čeho a jak došlo k redukci experimentů a jak se tato redukce může projevit na výsledcích?

3, Na obrázku 6 je ukázka chromatogramu canagliflozinu po elektrochemické oxidaci. Jak jste vyhodnocovala plochy píků 1, 2 a 5,6, které téměř koeluuji?

4, V kapitole 3.3 píšete: "Prvním krokem při vyhodnocení dat bylo zhodnocení, jak jednotlivé nezávislé proměnné ovlivňují experimentální proctor jako celek". Co si mám představit pod pojmem experimentální prostor?

5, Obrázek 8 – jak z daného grafu poznám, že daná proměnná je statisticky významná? Píšete, že koncentrace pufru a pH nejsou statisticky významné, protože mají velké chybové úsečky. To má ale i typ pufru a tloušťka těsnění.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 14.8.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.