



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Veronika Brindzová
Rok narození: 1995
Identifikační číslo studenta: 24499222

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Ergoterapie
Identifikační čísla studia: 546776

Název práce: Soběstačnost pacientů v personálních všedních denních činnostech po operačním řešení fraktury v oblasti proximálního konce femuru
Pracoviště práce: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze (11-00640)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová
Oponent(i): Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.

Datum obhajoby: 07.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Studentka představila svou diplomovou práci s využitím powerpointové prezentace. Seznámila členy komise s přehledem problematiky své práce, jejími pěti cíli i s metodologií. Zkoumala šest probandů prostřednictvím semistrukturovaných rozhovorů, pozorování, analýzou zdravotnické dokumentace a Barthel Indexu. S každým probandem provedla 5 terapeutických jednotek, které stručně popsala. Dále seznámila členy komise s výsledky své práce s využitím přehledné tabulky popisující míru soběstačnosti probandů a detailních informací o jednotlivých probandech. Komisi ukázala vytvořený manuál pro tuto skupinu pacientů a shrnula své závěry. Přistoupila k odpovídání na otázky od vedoucí práce. Vysvětlila, že podobu vypracovaného manuálu takto zvolila kvůli častým potížím s přístupem na internet a možnosti řešení zajištění kompenzačních pomůcek rodinnými příslušníky. Studentka adekvátně odpovídala na doplňující dotazy členů komise. Komise se však shoduje, že studentka vytvořila spíše leták než nějaký informační manuál. Studentka uznává na základě připomínky členů komise, že v práci není popsáno, jak se má s informačním manuálem pracovat. Na další dotaz člena komise nereagovala správně. Oponentka práce vytýká, že nebyl splněn cíl práce – vypracování manuálu. Dále přistoupila k otázkám oponentky. Studentka vysvětluje, že vyřadila nalezené odborné studie, protože v nich nebyly popsány detaily o náplni ergoterapie. Oponentka však vysvětluje, že relevantní studie bylo možné vyhledat. Studentka nedostatečně pracovala s literaturou zejména v diskuzi své práce. Studentka byla vyzvána ke sdělení, jak postupovala při hledání odborných zdrojů.

Nepostupovala však zcela správně, protože si příliš zúžila to, co hledá. Na další otázky oponenta reaguje částečně adekvátně. Oponentka však vytýká, že nevhodně využila pro porovnání výstupů své práce celkového skóre v Barthel Indexu. V práci ani nepopsala, co jí mohlo ovlivnit výsledky práce s probandy (např. současně probíhající fyzioterapie). Studentka popisuje, že mohla využít FIM místo Barthel Indexu nebo Index dle Katze. Dále navrhuje, že mohla využít videodokumentaci. Na další dotazy oponentky odpověděla nakonec správně, nicméně sama uznala, že jí to při zpracování práce nenapadlo (např. využít COPM). Na další dotazy oponentky nereaguje dostatečně. Předsedkyně komise studentce vytýká nesrovnalosti v prezentaci své práce. Na její dotaz týkající se intenzity a frekvence ergoterapie reaguje správně, nicméně v prezentaci tento fakt nepopsala. Také jí bylo připomínkováno, že nevhodně zařadila polymorbiditu jako kritérium pro vyloučení ze zkoumané populace. Komise se shoduje na hodnocení „dobře“.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.
Členové komise:	MUDr. Jan Bříza, CSc., MBA
	Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.
	Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.
	Mgr. Kateřina Rybářová
	Mgr. Bc. Jitka Sýkorová