

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce: Bc. Veronika Brindzová

Název práce: Soběstačnost pacientů v personálních všedních denních činnostech po operačním řešení fraktury v oblasti proximálního konce femuru

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

Akademický rok: 2019/2020

1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, nechybí úvod, diskuze, závěr, seznam literatury a všechny povinné části. Teoretická část je členěna do přehledných kapitol a podkapitol, které na sebe navazují. Zaměření kapitol odpovídá zvolenému tématu práce. Kapitoly na sebe navazují. Dominantní část je správně věnována ergoterapeutickým postupům práce, chybí však část věnovaná výzkumu v této oblasti tak, jakožto východisko pro vlastní praktickou část práce.

2. Formální náležitosti práce

V práci se nachází četné gramatické chyby. Tiskové chyby jsem nezaznamenala, grafická úprava je přiměřená. Obrazová dokumentace, kterou má studentka především v přílohách je průměrné kvality (Příloha č.3 není příliš kvalitní – rozostřený obrázek), u obrázku v příloze č.2 chybí odkaz na použitý zdroj obrázku. Stejně tak může být sporné využití převzatých obrázků v přiloženém informačním materiálu pro pacienty (v seznamu zdrojů budou zřejmě odkazy dohledatelné, ale autorka je na příslušné straně s obrázky neuvádí). Autorka v práci využívá odbornou terminologii. Poměr praktické a teoretické části je přibližně 1:1, teoretická část má 29 stran, praktická část 28 stran. Případové studie zaujímají větší část praktické části. Celkový rozsah práce odpovídá požadavkům.

Studentka využívá citační normu ISO 690, ale v práci se vyskytují četné chyby v citování. Chyby v bibliografickém záznamu jsou u záznamů označených číslem: 3, 18, 19, 20, 23, 27, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 46, 47, 48, 50, 51, 55, 56, 58, 61, 63, 70 a 71. U těchto záznamů je chybně uveden autor – nejčastěji není uveden na prvním místě záznamu nebo zcela chybí a odkaz v textu nekoresponduje, tzn. dle odkazu v textu nelze snadno přiřadit odpovídající odkaz. Seznam je nejednotný, liší se formátem i chybějícími údaji. Studentka tedy sice cituje, ale tak, že zdroje informací jsou špatně dohledatelné. Některé uvedené odkazy se dle mého hledání v textu vůbec nevyskytují, respektive autorka v textu opomněla odkázat na záznam – jedná se především o citované odkazy na kompenzační pomůcky, které se zřejmě vyskytují v přiloženém „manuálu“.

Celkově uvádí 72 použitých zdrojů, z toho pouze 18 je zahraničních – požadavek na diplomovou práci je polovina zahraničních zdrojů. Pouze 11 zdrojů je mladších 5 let a u řady elektronických zdrojů toto stáří nelze z uvedených informací posuzovat.

3. Cíl práce

Cíle práce jsou jasně formulovány, definice odpovídá zaměření práce. Cílům odpovídají výzkumné otázky, na které studentka odpovídá ve výsledkové části práce. Kvalita splnění cílů je průměrná, vzhledem ke zvolené metodologii jsou závěry práce omezeny, protože sledované parametry by vyžadovaly spíše kvantitativní typ výzkumu s kontrolní skupinou, což autorka sama reflektuje. Nicméně zvolenou formou autorka přináší zajímavé závěry a podněty pro další práce. Na své otázky odpovídá ve výsledkové části. Studentka si dala za cíl také vytvoření manuálu o kompenzačních pomůckách, jedná se spíše o informační list s představením nejčastěji využívaných pomůcek. Jedná se o stručný list, který by si ale zasloužil v práci nějaké bližší vysvětlení.

4. Přehled problematiky

Autorka využívá starší a převážně českou literaturu a v zásadní části práce pracuje se zahraničními zdroji typu guidelines. Bohužel nedohledala více podobně zaměřených studií nebo přehledových prací zabývajících se zpracovávánými tématy. Přesto přehled přináší východiska pro praktickou část a shrnuje základní informace o problematice (rozdělení zlomenin, operačních řešení i následných režimových opatření a přístupy k nácviku a provádění ADL), právě především prakticky zaměřené, než výzkumně.

V diskuzi je jen poměrně málo dalších studií a zdrojů k porovnání výsledků a metodologie, nebo jsou často staršího data. V diskuzi také příliš nerozebírá, zda se jí podobné práce nepodařilo dohledat nebo důvod této absence. Jak již bylo popsáno výše, zpracovaná literatura je spíše staršího data a více českého původu. Přesto oceňuji vytvořený přehled, protože řada autorů může uvádět rozdílné postupy.

5. Metodologie práce

Studentka v metodologické části popisuje svůj postup práce, včetně popisu výzkumného vzorku, postupu výběru pacientů, hodnocení a terapeutických přístupů a zpracování dat. Metody byly pro daný cíl zvoleny poměrně vhodně. Metody jsou autorkou částečně diskutovány, ale spíše pouze konstatovány.

Postrádám popis postupu přípravy informačního materiálu – „manuálu“ o kompenzačních pomůckách. Zde by bylo vhodné doplnit, jaký byl cíl, proč byla zvolena takováto forma, jaké informace obsahuje a neobsahuje a nějaká bližší zdůvodnění a doporučení k použití.

6. Přínos pro praxi

Práce zpracovává téma, které se týká velkého množství pacientů a přináší zajímavé téma pro oblast, kde ergoterapie není v České republice ještě vždy zcela zavedena. Nastiňuje možné přínosy ergoterapie pro tuto oblast a přináší spoustu témat k zamyšlení. Jak píše sama autorka, je nutný další a jiný typ výzkumné práce, která by opravdové přínosy a efekty ergoterapie pro tuto skupinu pacientů potvrdila. Přínosem práce je zpracovaný přehled doporučení pro provádění a nácvik ADL u různých typů operačního řešení zlomenin proximálního femuru. Vytvořený „manuál“ s kompenzačními pomůckami považuji spíše za ukázkou toho, jak si terapeut může připravit písemnou formu informací pro pacienty, kteří v několika málo dnech opouští oddělení traumatologie či ortopedie a nejsou ještě při propuštění zcela vybaveni těmito pomůckami. Pro starší osoby může být takováto forma informací lepší, než pouze slovní sdělení.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Náročné mohlo být pro autorku především zorientovat se v klasifikacích zlomenin, operačních přístupech a poté v různorodých pokynech pro postup rehabilitace. V tomto ohledu studentka zpracovala logicky prezentovaný přehled. Je ale velká škoda, že se nepodařilo využít více zahraničních a aktuálních zdrojů, více propojit svoji práci s aktuálními nebo alespoň stejně zaměřenými výzkumnými pracemi a přinést více argumentace pro potřebnost ergoterapie v této oblasti rehabilitace. Prakticky musela zvládnout práci s pacienty systematicky, aby byly výsledky porovnatelné a aplikovat na ně postupy prezentované v teoretické části práce. Zpracování jednotlivých kazuistik vyžaduje také systematickou práci, což se myslím podařilo.

8. Výsledky a jejich analýza

Prakticky studentka zpracovala jednoduše ale poměrně efektně případové studie, na kterých prezentuje výsledky ergoterapeutické intervence. Dále analyzuje faktory a souvislosti nejen vzhledem ke zlepšení pacientů v soběstačnosti, ale také v návratu do

domácího prostředí a pořízení kompenzačních pomůcek. Interpretace a prezentace výsledků je přehledná a srozumitelná.

Vytvořený informační materiál je stručný a může působit nedostatečným dojmem. Studentka se jeho podobě věnuje v diskuzi jen krátce. Možná by bylo vhodnější trochu více rozvést důvody pro výslednou podobu tohoto materiálu.

9. Závěry a doporučení

Studentka jednoznačně shrnuje v závěru své výsledky a přináší doporučení o nutnosti dalších výzkumných prací. Závěry nicméně nejsou příliš překvapivé a závěr práce přináší spíše přehledné shrnutí zjištěných poznatků.

10. Přístup ke zpracovanému tématu – hodnotí pouze vedoucí práce

Studentka své záměry a postupy práce konzultovala především v průběhu zpracovávání projektu, postupně však docházelo ke změnám a nebylo dlouho jasné, jakým směrem bude práce nakonec směřována. Finální metodologii studentka již připravila samostatně. Konzultace poté probíhaly především ohledně formy zpracování písemné podoby práce. Ve vyhledávání informačních zdrojů studentka postupovala samostatně. Při finálním zpracování akceptovala mé připomínky.

11. Závěry a doporučení vedoucího/oponenta

Diplomová práce přináší praktický přehled klasifikace zlomenin proximálního konce femuru, možnosti operačního řešení a následné doporučené režimové opatření, postupy pro nácvik mobility a ADL. Využívá některé aktuální guideline, avšak ve valné míře využívá českou a datem starší literaturu. Bohužel nezpracovává příliš mnoho aktuálních zahraničních studií stejného či podobného zaměření – studentce se nepodařily dohledat, nebo důvody v práci nediskutuje. Slabou stránkou práce je velké množství gramatických chyb a chyb v bibliografických záznamech. V praktické části si klade realistické cíle a odvozuje od nich výzkumné otázky. Zvolená metodologie je vhodná a studentka prezentuje přehledné případové studie, na kterých prezentuje svou práci ergoterapeuta a přináší odpovědi na své výzkumné otázky. Zpracovaný informační materiál o kompenzačních pomůčkách je stručný, jeho podoba není v práci příliš metodologicky popsána a diskutována. Celkovou kvalitu práce hodnotím jako průměrnou. Rozsah a forma zpracování práce jsou dostatečné pro obhajobu práce.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Rozveďte zdůvodnění pro vytvoření „manuálu“ právě touto formou – jaké má takováto forma výhody a nevýhody v praxi a zdůvodněte výběr prezentovaných informací.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře až dobře dle kvality obhajoby.

Datum vypracování posudku: 29.8. 2020

Podpis:

