

## **Posudek vedoucího na diplomovou práci**

**Lucie Frajková: Verejná doprava v Prahe počas socialismu, Praha FHS UK 2020, 98 s.**

Předložená diplomová práce představuje příspěvek ke zkoumání městské hromadné dopravy ve druhé polovině 20. století. Zvolené zaměření na Prahu je nosné, avšak k tématu existuje již bohatá literatura z provenience pražského dopravního podniku. Název práce je poněkud nepřesný a zajisté by bylo vhodné doplnit podtitul, či alespoň časové vymezení zájmu diplomantky, které se s obdobím „socialismu“ zcela nepřekrývá.

Struktura diplomové práce odpovídá zkoumané problematice. V kapitole s názvem Teoretický a časový rámec považuji za nadbytečné části věnované politické či ekonomické situaci, pokud s nimi není dále v textu diplomové práce pracováno. Naopak postrádám avizovaný teoretický rámec. Jádrem diplomové práce je tvořeno třetí kapitolou, ve které diplomantka hledá odpovědi na výzkumné otázky. Při bližším pohledu na výzkumné otázky a odpovědi je zřejmé, že tendují spíše k technickým problémům, ke kterým je dostupná bohatá literatura.

Diplomová práce vykazuje silné i slabé stránky. Silnou stránkou je bezesporu volba tématu. Městská hromadná doprava je v dosavadní literatuře obvykle zkoumána z pohledu dějin techniky. Historickosociologický přístup a metodologie měly velký potenciál k tématu přinést nová zjištění. Za logicky zvolené považuji i časové vymezení zkoumaného tématu, které je na jedné straně ohraničeno rokem 1948 a na druhé rokem 1974, zahájením provozu nového dopravního prostředku – podzemní dráhy.

Je poněkud škoda, že potenciál, který téma skýtalo, nebyl ze strany diplomantky náležitě využit. Slabými stránkami práce je nedostatečné využití historickosociologického přístupu. V rámci Úvodu (s. 10–12) diplomantka uvádí, že využívá poznatky z knihy prof. Havelky *Ideje – Dějiny – Společnost* (2010) či některé kapitoly z kolektivní práce *Historická sociologie* (2007), poznatky nejsou dále rozvedeny a též s nimi není pracováno. Je škoda, že diplomantka své diplomové práci nedala adekvátní teoretický rámec. Za nepříliš šťastný považuji i převažující popisný přístup a kompilační charakter práce. Obohacení dosavadního výzkumu se nabízelo ve studiu archivních pramenů. Sama diplomantka (s. 10) zdůrazňuje, že materiálů v Archivu DPP je velké množství, nicméně v poznámkovém aparátu jsou odkazy na Archiv DPP ve zjevné menšině. Prameny uložené v Archivu hlavního města Prahy diplomantka, alespoň dle odkazů, nevyužila vůbec. Obdobně druhý velmi důležitý typ pramene, dobový tisk, zůstal diplomantkou v zásadě opomenut.

Z formálního pohledu diplomová práce obsahuje větší množství překlepů, než je u prací tohoto typu obvyklé. Kladně hodnotím využití velkého množství dobového ilustračního materiálu.

Na závěr mohu konstatovat, že i přes shora uvedené nedostatky diplomantka ve své diplomové práci osvědčila způsobilost zpracovat souvislý odborný text. Prokázala, že je schopna práce s prameny i literaturou. S přihlédnutím ke složité situaci, ve které diplomová práce vznikala, i k zaujetí diplomantky pro zpracovávané téma doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou d o b ř e.

V Praze dne 27. srpna 2020

Doc. PhDr. et JUDr. Jan Štemberk, Ph.D.