

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ DIPLOMANTA

čet. Radek TELVÁK

TÉMA PRÁCE

Analýza statické pevnosti samosvorných uzlů používaných ve vojenském lezení.

CÍL PRÁCE:

Zjištění pevnosti vybraných uzlů při statickém zatížení na nízko pružných lanech. Dílčím cílem je pak zjištění parametrů určujících pevnost systému uzal – lano a průběh jeho chování během statického zatěžování.

HODNOCENÍ DÍLČÍCH ASPEKTŮ PRÁCE

Počet stran textu	69
Počet zdrojů (cizojazyčných)	33/11
Počet tabulek, grafů, obrázků a příloh	10/10/32/2

Praktické dovednosti a zkušenosti hrály významnou roli při volbě a následnému zpracování tématu. Ve svém posudku jsem u zpracovatele zjistil spíše průměrné teoretické znalosti, jejich zpracování, s ohledem na teoreticko-empirický charakter práce, bylo provedeno relativně kvalitně. Použitá metoda sběru dat je pro danou problematiku standardem, přesto mám za to, že by důslednější příprava jak designové, tak zejména realizační fáze byla ku prospěchu práce.

Cíl práce, jež je citován výše, byl v bakalářské práci naplněn na velmi dobré úrovni a to zejména pro kvalitu v logické stavbě práce a zpracování dat.

Celková samostatnost diplomanta při zpracování tématu, hodnotím vzhledem k náročnosti jeho vedení jako „dobře.“

Adekvátnost použité metodologie je vzhledem k teoreticko-empirickému charakteru práce a využití standardního nástroje pro sběr dat, průměrná.

Celková úprava práce jak v textové, grafické i tabulkové formě je na „vynikající“ úrovni. Stylistická úroveň práce je také na mírně nadprůměrné úrovni a jako takovou ji hodnotím stupněm „velmi dobře“. Diskrepance ve stylistice či formátování, považuji za drobná pochybení.

Práce s odbornými zdroji a charakter citací je bohužel nejslabším článkem práce, protože řešitel využil málo relevantních českých a mimořádně málo zahraničních pramenů pro podložení své práce. To považuji za největší chybu práce.

Co se týče hloubky provedené analýzy, dle mého názoru se jedná o úvodní práci k řadě možných výzkumných problémů – dané tématice se věnuje málo autorů a je pro praktické využití zajímavá. Práce přinesla některé předpokládané výsledky, nicméně vzhledem k nedostatku jiných zdrojů jsou její závěry inspirující.

VYUŽITELNOST PRÁCE V PRAXI

Vzhledem k využití standardního a normovaného designu je v tomto směru nastaven precedens. Zároveň, v zajímavě nahlížených problémech, a jejich statistickému zpracování spatřuji velký potenciál k navazujícím výzkumům s větším počtem zkoumaných uzlů, resp. s odlišnými podmínkami jejich zatěžování. Praktickou využitelnost práce vidím jako nadprůměrnou, protože reaguje na prakticky žitou, ačkoli nezkoumanou, problematiku, přičemž závěry práce mohou mít enormní vliv na bezpečnost reálného výcviku armády či jiných složek IZS.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K ZODPOVĚZENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Mé otázky k zodpovězení při obhajobě jsou následující:

- Z jaké normy jste při vlastním designu experimentu vycházel a proč jste volil právě 0,05 kN jako hodnotu zatížení pro předepnutí Reep šňůry?
- Proč jste ve statistickém zpracování dat volil právě Tukey test?

- Myslíte si, že Vámi sebraná data mohla být ovlivněna použitým spojovacím uzlem (dvojitý stejnosměrný vřdcovský uzel u Vánočkového a variant Prusíkova uzlu)?
- V čem spatřujete hlavní přínos své bakalářské práce, kde vidíte její limity a jakým způsobem na ni lze v budoucnu případně navázat?

CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm klasifikace „**Velmi dobře**“.

V Praze dne 18. srpna 2020

datum a místo
vyhotovení posudku

mjr. Mgr. Vladimír MICHALIČKA, Ph.D.

podpis vedoucího bakalářské práce