

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|--------------------------|---|
| Jméno posluchače | Miloš Libra |
| Téma práce | Vliv všeobecného kondičního tréninku na výkon v hodů granátem na cíl a dálku. |
| Cíl práce | Hlavním cílem je stanovit a zhodnotit jaký vliv má všeobecný kondiční trénink na výkon v hodů granátem na cíl a na dálku u vybraných 23 příslušníků 312. praporu radiální chemické a biologické ochrany dislokované v posádce Liberec. Vojáci se zúčastnili dvou testovacích soutěží v hodů granátem na cíl a na dálku. Pro test byla použita disciplína z vojenského pětiboje. |
| Vedoucí bakalářské práce | Plk. doc. PaedDr. Lubomír Přivětivý, CSc. |
| Oponent bakalářské práce | PhDr. Radim Jebavý, Ph.D. |

| | |
|-------------------------------------|------------|
| Rozsah práce | |
| stran textu | 98 |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 5 x |
| tabulky, grafy, přílohy | Dostatečné |

| Náročnost tématu na | Úroveň | | | |
|---|---------|-------------|-------|-------------|
| | Výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| teoretické znalosti | | X | | |
| praktické zkušenosti | | X | | |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | | X | | |

| Kritéria hodnocení práce | Úroveň | | | |
|--|---------|-------------|----------|-------------|
| | výborně | velmi dobře | Dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce | | X | | |
| logická stavba práce | | X | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | | X | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | | X | |
| adekvátnost použitých metod | | X | | |
| hloubka provedené analýzy | | X | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | X | | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | X | | | |
| stylistická úroveň | | X | | |
| nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy | | X | | |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod. | | X | | |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému | | X | | |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.) | | X | | |
| Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte: | | | X | |

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

Otázky k obhajobě:

- 1. Jaký je rozdíl mezi obecnou a speciální kondicí? Uveďte příklady. Kam patří cvik č. 75 výpady? Okomentujte jeho technicky správné provedení.**
- 2. Je nějaký rozdíl mezi maximální intenzitou a maximální rychlostí? Pokud ano, uveďte příklady.**
- 3. Jaký spatřujete rozdíl mezi věcnou a statistickou významností, o které se zmiňujete na str. 89?**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

BP má zajímavé téma, pěknou úpravu i přehledné zpracování. Jedná se o druhou verzi BP, která se od té první liší v zásadních věcech. BP zasahuje více do hloubky zkoumané problematiky a kapitoly na sebe mnohem lépe a logicky navazují. Počet domácích citovaných zdrojů je dostatek. Jenom je trochu nestandardně použito až příliš velkého počtu internetových zdrojů. Naopak by BP mohla obsahovat ještě vyššího počtu zahraniční literatury. V obrázkové části jsou uvedeny některé strečinkové cviky s doporučenou dobou protažení, ovšem u silových a odhodových cvičení jsem doporučené údaje nenalezl. Pro praxi jsou takovéto údaje velmi důležité.

V kapitole Diskuze se student zaměřuje na odpovědi na hypotézy. Mohl se zde více zaměřit na faktory, které mohou vést ke zkreslování naměřených výsledků (nemoci, práce, únava, strava, psychika, motivace...). O těchto faktorech se student zmiňuje pouze velmi okrajově. Pro kvalitnější vyhodnocení dat je nutné podrobněji analyzovat dosavadní vrhačský trénink sledovaných propandů. I bez intervence je zcela logické, že pokud někdo např. trénoval před intervencí méně než 1 x měsíčně nebo vůbec a nyní se začal pravidelně věnovat kondiční přípravě zaměřenou i na hody, dá se předpokládat, že bude mít vyšší přírůstky než vojáci, kteří se kondiční přípravě včetně házení věnovali před intervencí např. 1 – 2 x týdně. Chybí zde důkladnější analýza stavu probandů před zahájením intervence a popis, zda-li se jednalo o homogenní či nehomogenní skupinu.

Závěry BP jsou až příliš odvážné. Díky tomu, že student v diskuzi zcela neodhalil další faktory, které by mohly zkreslit naměřené hodnoty, jsou získaná data jenom přibližná a nikoliv jak student píše jednoznačná. Dále v závěru kapitoly na str. 89 uvádí, že některé hody nebyly statisticky významné. Kde jsou výpočty, které tuto teorii potvrzují či vyvracejí?

V seznamu literatury se vyskytlo pár nepřesností. Publikace od Zatsiorského není psána ve stejné normě jako ostatní citace a dále některé nejsou zakončené tečkou. Ovšem ve srovnání s první BP došlo k výraznému pokroku jak po obsahové, tak i pravopisné stránce.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

V Praze dne: 13. 1. 2016

Podpis: