

Změny krajinné struktury a rozptýlené zeleně krajiny Jistebnicka

Zpracoval: Jan Štěpán

Předložená práce Jana Štěpána „**Změny krajinné struktury a rozptýlené zeleně krajiny Jistebnicka**“ obsahuje 56 stran textu včetně seznamu literatury a dále 14 stran grafických příloh. Práce se zabývá tradičním krajinně ekologickým tématem, v návaznosti na řešení projektu NAKI Zaniklé krajiny.

Hodnocení splnění cílů v zadání práce

Cíle práce jsou uvedeny jen velmi stručně v bodech v zadání práce, nejsou nijak rozšířeny či upřesněny v *Úvodu*, jak bývá obvyklé. Takto stanovené cíle práce, tedy rešerše literatury digitalizace podkladů a vlastní analýza změn krajiny a její struktury v zájmovém území byly v zásadě splněny. Ke způsobu jejich naplnění mám však několik připomínek, které vyjádřím v jednotlivých částech posudku.

Hodnocení práce s literaturou

Rešeršní část bakalářské práce považuji za nejslabší kapitolu – je velmi nevyvážená, využívá jen velmi omezené množství zdrojů (navíc téměř výlučně česko-slovenské) a celkově působí poněkud chaotickým dojmem. Na jedné straně se zde student věnuje poněkud suchému výčtu definic pojmu krajina, zároveň však jen povrchně definuje vlastní strukturu krajiny, její úrovně a pohledy různých krajinně-ekologických škol na její hodnocení. Místy se autor pouští do zbytečných popisných detailů, jindy naopak jen velmi stručně cituje klasické učebnice bez konfrontování zjištěných poznatků s aktuálními zdroji. Rešeršní kapitoly tak působí spíše jako výtah ze stávajících skript a učebnic. Vlastní úroveň práce s literaturou (resp. její absenci) tak považuji za největší slabinu celé studie – autor zmiňuje 42 prací, přičemž se jedná v naprosté většině o české či slovenské učebnice, články ve sbornících nebo encyklopedická díla. Výjimku tvoří dvě zahraniční učebnice. Vzhledem k faktu, že v bakalářské práci by měl student prokázat především schopnost práce s širokou škálou zdrojů, vnímám úroveň rešerše jako problematickou.

Hodnocení použitých metod a postupů, správnost argumentace a interpretace

Autor hodnotí změny krajiny a její struktury v modelovém území. K tomu využívá standardních metod a postupů, jejich popis ovšem místy opět sklouzává až k polopatickému výčtu jednotlivých kroků. Očekával bych detailnější popis postupu, jak se autor vyrovnal s rozdílnou povahou vstupních dat pro jednotl. časové horizonty. Vlastní výsledky analýz jsou nicméně zpracovány korektně a jsou i správně interpretovány, snad s výjimkou několika formulačně neobratných vyjádření či nepřesných sdělení (např. „...lesy vzrostly na úrodné půdě...“ atd.).

Jakkoli jsou celá analýza a postup hodnocení v zásadě správné, dovoluji si v této části vznést několik komentářů a dotazů:

- Jak byly vybrány uvedené krajinné metriky? Byly vyhodnoceny jejich vzájemné vztahy?
- Domnívá se autor, že výsledky mohou být ovlivněny odlišným charakterem vstupních dat? Pokud ano, tak jak?
- Proč autor hodnotí strukturu krajiny pouze za ony tři vybrané časové horizonty? Domnívám se, že pro tak malé modelové území by bylo v silách autora zpracovat ještě další zlomový časový horizont – který by si autor vybral?
- Je možné na základě provedených analýz zobecnit výsledky pro tento typ krajiny? Pokud ano, prosím o obecnější shrnutí změn za obě hodnocená období a jejich vzájemné porovnání (změny do 50. let 20. století vs. změny poté).
- Z výsledků analýzy Kes vyplývá významný nárůst ekologické stability od 50. let 20. století do současnosti. Lze tedy hodnotit moderní vývoj krajiny jako veskrze pozitivní?

Další výhrady mám k charakteru a rozsahu kapitoly *Diskuze* – v této podobě se de facto nejedná o diskuzi, ale o stručné okomentování výsledků. Podobně minimalisticky je pojat i *Závěr* celé práce – stav obou kapitol tak nutně posiluje dojem, že byly psány několik málo hodin před termínem odevzdání práce.

Hodnocení odborného přínosu

Předložená práce přináší bezesporu zajímavá zjištění o změnách krajiny a její struktury s důrazem na dynamiku rozptýlené zeleně. Přestože nepřináší žádné zobecňující závěry, lze tyto výsledky vnímat jako reprezentanty zásadních změn krajiny, které se na území České republiky v posledních 150 letech odehrály. Vzhledem k současné poptávce po podobných typech výstupů hodnotím práci jako zajímavý doplněk k některým komplexnějším studiím.

Hodnocení formální stránky

Práce vykazuje některé formální nedostatky – vedle několika gramatických chyb či překlepů je to především nevyváženost textu řešební části a vlastních analytických kapitol. Rovněž struktura práce je příliš roztříštěná, některé kapitoly jsou pojmenovány poněkud zavádějícím způsobem (viz kap. 3. *Materiály*).

Závěrečné zhodnocení

Předložená bakalářská práce přes uvedené nedostatky splňuje stanované nároky, doporučuji ji proto komisi k obhajobě s navrženým hodnocením dobře dle průběhu obhajoby.

V Praze 29.08.2020

RNDr. Dušan Romportl, Ph.D.

