



UNIVERZITA KARLOVA v Praze
Přírodovědecká fakulta
Katedra fyzické geografie a geoekologie
CHARLES UNIVERSITY in Prague
Faculty of Science
Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6
tel.: +420-22195 1366 fax:+420-22195 1367

e-mail: kfggsekr@natur.cuni.cz <http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr>

Č.j.

V Praze dne 20.8. 2020

při odpovědi uveďte toto číslo

Posudek vedoucího na bakalářskou práci Jana Štěpána:

Změny krajinné struktury a rozptýlené zeleně krajiny Jistebnicka

Studijní program: Geografie

Studijní obor: Geografie a kartografie

Bakalářská práce Jana Štěpána má přiměřený rozsah 70 stran, z toho 56 stran textu, zbytek doplňují přílohy. Po formální i obsahové stránce obsahuje všechny náležitosti a **splňuje tak požadavky kladené na bakalářskou práci.**

Práce vychází z předem stanovené osnovy, proto pokládám její **strukturu** za logickou. Vzhledem k dokončení textu těsně před odevzdáním a nemožnosti vedoucího práce výrazněji jej korigovat mám k obsahu práce některé kritické připomínky.

Abstrakt práce je velmi obecný, místo prvních dvou zcela obecných vět v něm mohly být alespoň nastíněny hlavní výsledky práce.

Rešerše problematiky začíná zeširoka definicí krajiny, což nebylo nutné a autor se tak mohl vyhnout dílčím nepřesnostem (vztah mezi biocenózou a fytocenózou – str. 9). Rešerše v souladu se zaměřením práce logicky přechází ke krajinné struktuře, opět s drobnými nepřesnostmi (*terciální* místo *terciérní* struktura, nepřesvědčivá definice krajinného prvku na str. 13). V rešerši mi chybí jednoznačná definice makrostruktury a mikrostruktury krajiny. Autor tyto pojmy používá ve vlastní tvůrčí části práce, aniž by je však definoval. Metody výzkumu SKS jsou pojednané zeširoka, např. geochemický monitoring nebylo nutné popisovat, protože práce se mu nevěnuje. Detailní pozornost je v rešerši logicky věnována rozptýlené zeleni a drobným krajinným prvkům, které jsou charakterizovány někdy až zbytečně podrobně

(stačilo odkázat na příslušnou literaturu). V části 2.6. Významné krajinné prvky se úplně stejné formulace zbytečně opakují v obou odstavcích. Vývoj krajiny v l. 1948-1989 (str. 29-30) je pojednán poněkud chaoticky a čtenář neví, zda autor cituje Míchala (2003) nebo Skaloše (2006). Celkově však rešerše splňuje svůj účel, dokládá práci s literaturou a podává základní vhled do řešené problematiky.

Kapitola 3. obsahuje stručnou **charakteristiku řešeného území**, proto její název Materiály postrádá opodstatnění.

Kapitola 4. Metodika podrobně popisuje použité podklady a pracovní postupy. Až zde se objevují termíny makrostruktura a mikrostruktura krajiny, aniž by ovšem byly přesně definovány.

Kapitola 5. potom představuje dosažené **výsledky** změny, týkající se vývoje a změny sekundární krajinné struktury. Bylo by dobré, kdyby se autor držel rozčlenění uvedeného v metodice, tj. hodnocení změn makrostruktury a změn mikrostruktury krajiny. Jsme si vědomi, že časové období 1953 – 2019 je dlouhé a nehomogenní. V budoucnu by bylo dobré podívat se na ně podrobněji a rozčlenit je na kratší časové úseky. Výsledky podávají základní představu o vývoji využívání krajiny a krajinné struktury řešeného území a jsou v souladu s obecnými poznatky. Změny hodnoty ekologické stability krajiny vystihují celkový trend vývoje, ale mají jen orientační hodnotu vzhledem k rozdílné kvalitě ploch např. orné půdy v jednotlivých časových horizontech. Rovněž změna počtu plošek od r. 1840 je pouze pomocným ukazatelem, protože pro rok 1840 jsou použity jiné podklady než pro následující časové horizonty (autor je si toho dobře vědom). V roce 1953 v řešeném území zřejmě ještě neprobíhala kolektivizace.

Dvě otázky k této části:

1. Lesy vzrostly na úrodné půdě? (str. 43) Jak na to autor přišel?
2. Které z použitých krajinných metrik spolu korelují a jsou tedy (částečně) zastupitelné ?

Diskuze a závěr jsou stručné a celou práci uzavírají.

Závěrečné hodnocení: Bakalářská práce Jana Štěpána v zásadě splnila požadovaný cíl a přinesla konkrétní výsledky, které jsou výsledkem autorovy vlastní tvůrčí činnosti. V textu se objevují některé nepřesnosti, drobné formální nedostatky (např. obr. 5 je omylem označen jako obr. 4, u tab. 8 chybí uvedení měrné jednotky – hektar) a místy také jazykové chyby. Domnívám se, že tyto nedostatky pramení z časové tísně, kdy se práce dodělávala na poslední chvíli a nebyl čas ji důkladněji zkontrolovat. Práce je pouze prvním vstupem do problematiky hodnocení krajinné struktury. Hodně jí chybí do preciznosti, jakožto první kvalifikační práce autora obsahuje řadu „dětských nemocí“, přinesla však konkrétní výsledky a v případě pokračování v magisterském studiu je na co navázat.

Práci proto doporučuji k obhajobě.