

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název diplomové práce: **Pohybová edukace u jedinců s diabetes mellitus 2. typu**

Autor: **Bc. Dana Ludvíčková**

UK FTVS

Oponent práce: MUDr. Michaela Malá

Předložená diplomová práce má rozsah 76 stran a dalších 23 stran tvoří přílohy. Autorka čerpá z 67 literárních zdrojů, 18 publikací je cizojazyčných. Rozsahem stran a celkovým počtem citací i počtem citací zahraničních autorů převyšuje požadavky pro diplomovou práci.

Teoretická část práce je dobře strukturovaná, logicky členěná a věnuje se rovnoměrně všem tématům vztahujícím se obecně k problematice onemocnění diabetes mellitus, k prevenci T2DM, popisuje účinky pohybové aktivity, konkrétně nordic walking, i možný vliv na kompenzaci diabetu a na kvalitu života. Autorka se v problematice dobře orientuje, je patrné, že prostudovala velké množství odborné literatury a získané informace přehledně interpretuje. Nechybí odkazy na recentní literární zdroje, citace jsou správné, jen bych možná sjednotila psaní jmen autorů (proč je uvedeno např. Chlumský, M., Dařová, Klára - místo Dařová, K.).

V praktické části jsou uvedeny cíle, úkoly a výzkumné otázky diplomové práce. Metodologie práce není zcela jasně vymezena, domnívám se, že se původně mělo jednat jednak o intervenční studii zaměřenou na vliv dané pohybové aktivity na hmotnost, tělesnou zdatnost a kompenzaci diabetu, a dále o dotazníkové šetření kvality života pomocí standardizovaného dotazníku SF-36 a dotazníkové šetření PA pomocí standardizovaného dotazníku IPAQ. Vzhledem k tomu, že výzkum dokončili pouze 2 z původně zamýšlených 10 probandů, jedná se o případovou studii, kdy se výsledky někdy nedají jednoznačně interpretovat a jsou těžko zobecnitelné. Rovněž část výsledků vstupního měření nemohla být dále v práci využita. Přesto se autorka pokusila ze zbývajících výsledků vytěžit maximum a v Diskuzi je srozumitelně vyhodnotila a okomentovala. Tuto část diplomové práce považuji za výbornou, oceňuji především práci s literaturou, kdy autorka při konfrontaci svých výsledků využívá velké množství českých i zahraničních publikací z poslední doby. V Závěru už není nutné znovu opakovat odpovědi na všechny výzkumné otázky, stačilo by shrnutí nejdůležitějších výstupů a celkového přínosu diplomové práce.

Práce prošla kontrolou na plagiátorství v systému Turnitin. Shoda textu z 43% je dána převážně shodou s některými pasážemi BP studentky.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Proč je v Abstraktu uvedeno 8 probandů a dále v textu a výsledkových tabulkách figuruje poute 7, 6, 5 resp. 2 probandi. V Abstraktu rovněž chybí zmínka o způsobu hodnocení efektu pohybové edukace u vybraných probandů; intervenční část výzkumu a její hodnocení jsou zcela opomenuty.

2. Ve výsledkové části vůbec nechápu porovnávání antropometrických a biochemických parametrů před a po pohybové intervenci u probandů, kteří se intervence nezúčastnili nebo ji nedokončili. Ani efekt pohybové edukace nelze z těchto čísel, dle mého soudu, dovozovat.
3. Tabulka 9 - chybné označení fyzické aktivity.
4. Tabulka 14 - u probanda 4M uvedeno 180 minut chůze denně 7 dní v týdnu. To neodpovídá tvrzení ze str. 42, že na PA nemá čas z důvodů pracovní vytíženosti. Pokud by věnoval chůzi 3 hodiny denně, jistě by si našel čas i na nordic walking. Ověřila jste si tyto údaje?
5. Tabulka 16 - nesouhlasí počet minut u středně zatěžující PA s počtem minut uvedených v textu na str. 58.
6. Str. 62 - chybné označení probandů, kteří pohybovou intervenci dokončili.
7. Na rozdíl od Vás, se domnívám, že odpověď na výzkumnou otázku č. 1 je negativní. Pokud se u jednoho ze dvou probandů po intervenci zvýší PA a u druhého probanda zůstane PA stejná, nelze na tuto otázku odpovědět kladně.
8. Ostatní drobné chyby a překlepy nenarušují srozumitelnost práce.
9. Proč v seznamu literatury chybí, nejspíše Vaše, citovaná práce: Ludvíčková, 2016? Zajímá mě, jaké bylo téma této bakalářské práce, a do jaké míry jste z něj při volbě diplomové práce vycházela.

Závěr:

Studentka si pro svoji diplomovou práci zvolila v současnosti aktuální téma. Sledování vlivu pohybové aktivity (nordic walking) potvrdilo pozitivní vliv na vybrané antropometrické a biochemické parametry u 2 pacientů s T2DM. Z výzkumu dále vyplynulo, jak těžké je v některých případech zamýšlenou studii uskutečnit v předem plánovaném rozsahu. Ukázalo se, že získat jedince do výzkumného souboru a motivovat je k aktivní účasti vyžaduje nejen vůli, ale pravděpodobně i hodně zkušeností a trochu štěstí. Práce i přes výše zmíněné nedostatky po formální stránce i svým obsahem a rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Klasifikační stupeň navrhuji dle průběhu obhajoby.