

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. DOROTA ZDYCHYŇCOVÁ

Název: Znalost první pomoci u osobních asistentů

Vedoucí práce: Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.

Rozsah: 74 stran textu + 5 stran příloh

Použité zdroje: 58 literárních zdrojů + 15 internetových; 6 cizojazyčných zdrojů

Cíl práce: Cílem této diplomové práce bylo zjistit znalost první pomoci ve vybraných situacích u osobních asistentů

Kritéria hodnocení práce

	Stupeň hodnocení			
	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce		x		
Teoretické znalosti		x		
Vstupní údaje a jejich zpracování			x	
Adekvátnost použitých metod		x		
Logická stavba práce			x	
Práce s literaturou včetně citací			x	
Využitelnost výsledků v praxi			x	
Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
Úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
Stylistická úroveň		x		

Připomínky:

Abstrakt má všechny požadované části, nicméně, sdělení ve výsledcích neposkytuje dostatečně vypovídající informaci. Teoretická část obsahuje informace vztahující se k tématu, rozsah mohl být vyváženější (např. část ke specifikům první pomoci, se kterými se osobní asistent může setkat, spíše než seznam složek IZIS)... V kapitole 2.6. Vybraná civilizační onemocnění a stáří, je uvedeno „Výběr těchto postižení a skupiny osob jsme určili dle odpovědí zaslaných z námi oslovených center či organizací nabízející osobní asistenci“, bylo by vhodné uvést výsledek, tj. uvést přehled stavů, které centra uváděla. Některé odborné informace, např. u diabetu jsou nepřesné až zavádějící (např. binokulární vidění není poškozením oka u diabetiků, ale přirozený a žádoucí stav); např. není zmínka o diabetické retinopatii, závažném stavu, který se promítá do potřeby asistence aj.); V kapitole 2.5.3. Stáří je uvedeno „...určitou roli odchod do důchodu a tím je hranice stáří posunuta níže a to na 60. rok“, nelze se ztotožnit s druhou částí tvrzení. Praktická část má všechny požadované části. Cíl je formulován jasně. V části 4.1. V popisu sledovaného souboru je uvedeno, že nebylo zohledněno pohlaví respondentů, tedy se naskytá otázka, proč bylo zjišťováno. Dále je uvedeno, že většina respondentů byli studenti UK FTVS, informace „odkud“ a v jakém počtu byli ti ostatní není. V kapitole 4.2. je opět uvedeno, že zaměření otázek vychází z informací o nejčastějších diagnózách, s nimiž se osobní asistent setká (viz poznámka ke kapitole 2.6.). Ani zde není uvedeno, které to konkrétně jsou. „Čtenář“ to jen posléze jaksi „vytuší“ z otázek. Metody jsou popsány náležitě. Diskuze zahrnuje jednotlivé otázky anketního šetření, od otázky číslo 6 již jde spíše jen o konstatování zjištěného než o diskuzi. U otázek s více možnými odpověďmi by bylo vhodné bližší zamyšlení a podrobnější rozbor zjištěného. Literárních zdrojů je dostatečný počet, ale autorka mohla čerpat z novějších publikací, které jsou u dotčených oborů k dispozici.

Kontrola na plagiátorství (Turnitin) nevykazuje významnou míru shody s jinými pracemi.

Celkové hodnocení: I přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a lze ji doporučit k obhajobě.

Klasifikace: dle obhajoby

Otázky k obhajobě

Můžete upřesnit, jaké bylo zastoupení studentů UK FTVS mezi respondenty (počet či v %)?

V čem mohou být specifika (např. odlišnosti či větší náročnost) v rámci poskytování první pomoci při práci osobních asistentů?