

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství**

**Posudek vedoucího diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> <b>Kineziofobie u dialyzovaných pacientů - dotazníkové šetření</b>	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> <b>Kinesiophobia in patients on renal dialysis therapy - questionnaire study</b>	
<b>Autor práce</b>	Bc. Kristýna Holečková
Název studijního oboru	Aplikovaná TV a sport osob se specifickými potřebami
Forma studia	Prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D. - ZTV/TVL; LSM
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D. - odd. Klinické psychologie FNKV v Praze PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D. - odd. Klinické psychologie FN Motol v Praze
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. MUDr. Jan Heller, CSc. - Biomedicínská laboratoř
Akademický rok	2019/2020

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b></p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části. Stručně seznamuje s obsahem práce a výsledky. Má přiměřený rozsah a koresponduje s tématem práce. Vzhledem k velkému rozsahu získaných výsledků jsou uvedené pouze statisticky významné výsledky vybraných proměnných. Klíčová slova jsou zvolena adekvátně.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	25
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>Rešerše literatury je adekvátní ke zvolenému tématu a vychází z aktuálních poznatků k danému tématu. Diplomantka prokázala samostatnost a logickou práci při prostudování, utřídění a analýze použitých literárních podkladů.</p> <p>Použitá literatura je řádně citovaná.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle výzkumu jsou definovány srozumitelně a hypotézy jsou formulovány celkem jasně. Metody jsou zvoleny vhodně, jsou dobře popsány a umožňují replikaci výzkumu. Zvolené statistické metody byly konzultovány s odbornými konzultantkami práce a na jejich invence upravovány tak, aby výsledná data byla validní a byla zachována jejich reliabilita. Výzkum byl schválen Etickou komisí UK FTVS a je součástí příloh práce.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ</b> (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<p><b>25</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Uváděné informace odpovídají současnému stavu poznání a výsledky jsou diskutovány se současnou tuzemskou i zahraniční literaturou. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, jak slovně, tak graficky. Závěry práce jsou srozumitelné, obsahují také kritické zhodnocení limitů práce a návrhy úprav pro budoucí výzkum.</p>	
<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS</b> (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p><b>Téma je v dané klinické oblasti vysoce aktuální a přínos práce je velmi praktický. Může být vhodným podkladem pro nastavení multidisciplinární péče o dialyzované pacienty v oblasti pohybové edukace a sestavení intervenčních pohybových programů. Práce předkládá podrobný přehled vztahů a závislostí sociodemografických a klinických proměnných v souvislosti s vnímáním a vyhodnocením míry strachu z pohybu - kineziofobie.</b></p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b> (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	<p><b>15</b></p>

<b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)	
Formální úroveň práce je výborná. Jazyková a grafická úprava je podle pravidel psaní DP. Tabulky, grafy a obrázky jsou řádně označeny a odkazovány v textu práce, taktéž přílohy.	

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně (100 bodů).**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Studentka pracovala samostatně, obratem reagovala na doporučené úpravy a opravy. Byla aktivní jak při tvorbě rešerše, tak při realizaci rozsáhlého, organizačně a časově náročného výzkumu a následně při zpracování výsledků. Tímto prokázala předpoklady pro samostatnou logickou práci a doporučení k obhajobě. Kristýna dokázala samostatně zpracovat výsledky rozsáhlého dotazníkového šetření ve spolupráci s klinickými pracovišti a odbornými konzultanty, kteří se na výzkumu podíleli. Často se jednalo o složitou interpretaci získaných dat v propojení s poznatky z odborné literatury.

**Práci doporučuji /nedoporučuji k obhajobě.**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce: Bez otázek a připomínek.**

Místo a datum vypracování posudku

**V Praze, dne 11. 8. 2020.**

Podpis vedoucího práce

**PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.**