

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

| | |
|----------------------|---|
| Název | Závislost na jehle v souvislosti s psychopatologickými charakteristikami a mírou rizikového chování u injekčních uživatelů drog |
| Autor | Bc. Dominika Čížková |
| Vedoucí práce | Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D. |
| Oponent práce | MUDr. Miroslava Mašlániová |


| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|--|--------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> | 5 / max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p> | 19 / max. 20 |

| | | |
|---|---|--------------|
| | předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20). | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> | 18 / max. 20 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> | 28 / max. 30 |

| | | |
|---|--|---------------------|
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> | <p>10 / max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> | <p>15 / max. 15</p> |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | |
|--|--|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | <p>Studentka Bc. Dominika Čížková předložila velmi zajímavou diplomovou práci na téma Závislost na jehle v souvislosti s psychopatologickými charakteristikami a mírou rizikového užívání u injekčních uživatelů drog. Téma je to velmi zajímavé a inspirující, velmi úzce protínající oba dva obory – adiktologii i psychiatrii. Práci studentka strukturovala do 10 kapitol, včetně závěru, následují zdroje a přílohy, a to včetně dotazníků využitých v rámci výzkumné části této diplomové práce.</p> <p>Úvod do diplomové práce je velmi pěkně strukturovaný, logicky provázaný. I přes skutečnost, že naše odborná literatura je na toto téma spíše skoupá (HAMPL), studentka využívá relevantní zahraniční zdroje, se kterými přiměřeně pracuje a které správně cituje. Následuje teoretická část, kde jednak studentka popisuje aktuální situaci v oblasti problémového užívání drog, a dokládá to statistickými daty, a jednak se věnuje i historii injekční aplikace, což je zajímavé a tato kapitola příjemně působí v celém konceptu diplomové práce. Dále se studentka věnuje problematice injekčního užívání drog v České republice, a tuto problematiku, resp. její data porovnává s daty ve vybraných státech EU. K tomu využívá nejnovější data EMCDDA, což považuji za velmi přínosné. Kapitola věnující se motivaci uživatelů, kteří preferují injekční aplikaci drog je velmi dobře zpracována a přesně poukazuje na významnost práce s motivací u adiktologických pacientů. V samostatné kapitole se pak věnuje problematice závislosti na jehle, kdy rovněž ujasňuje tento pojem a předkládá další faktory, které mohou být motivací k takové aplikaci. V části zabývající se psychopatologickými rysy mohla jít studentka více do hloubky, ale nejedná se o práci, která by byla obhajována na psychiatrii a jejíž těžiště by bylo v psychiatrii, takže i tuto část lze považovat za dostatečně a přiměřeně zpracovanou. Zajímavě a kvalitně je zpracována i další kapitola, kde studentka vzájemně porovnává psychopatologické charakteristiky a rizikové chování uživatelů drog. Autorka i zde přiměřeně pracuje se zahraniční odbornou literaturou.</p> <p>V rámci praktické části studentka na počátku popisuje cíle práce a výzkumné otázky, které si stanovila. Z metodologického hlediska považuji práci za dobře zvládnutou, studentka oslovila ty poskytovatele adiktologických služeb, kteří mohli být relevantním přínosem pro její data. Zvolené dotazníky považuji za vhodné k výzkumnému tématu, a velmi zajímavé je i to, že studentka si nejdříve v rámci pilotní studie ověřila proveditelnost takového výzkumu. Praktický průběh realizace této výzkumné práce byl zvolen standardně a správně a odpovídal zamýšlenému záměru.</p> |
|--|--|

| | | |
|------------------------------|--|--|
| | <p>Etické faktory byly stanoveny v pořádku, postup při výzkumu a i sběru dat dostatečně ošetřoval etické potřeby pacientů a klientů.</p> <p>Vyhodnocení získaných dat a jejich interpretace jsou přiměřené. V některých částech nejsou tabulky zcela graficky úplné, ale to je čistě formální drobnost. Z hlediska používané odborné terminologie nelze nic vytknout.</p> <p>Diskuse i závěr pěkně uzavírají celou práci, jsou přiměřené a jsou v nich uvedeny všechny skutečnosti, které jsou s ohledem na cíle práce, výzkumné otázky a získaná data, relevantní.</p> <p>Obecně bych ještě chtěla studentce doporučit, aby tuto práci přednesla na adiktologické konferenci nebo publikovala v adiktologickém časopise – např. APLP, neboť zejm. kapitola č. 2 je velice zajímavá a oborově málo známá. V práci se vyskytují drobné medicínské nepřesnosti – např. u HCB by mělo být správně uvedeno, že jako jeden z projevů je tmavá moč a světlá stolice, nikoli naopak (viz s. 24), ale ty nijak nesnižují kvalitu této práce nepůsobí nijak rušivě.</p> | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Lze za využití motivačních rozhovorů snižovat formu užívání drog? 2. Jaké přístupy v rámci HR lze použít ke snižování rizik spojených s injekčním užíváním? | |
| Body celkem | 95 / max. 100 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i> | |
| Datum | 21.8.2020 | |
| Jméno a příjmení, podpis | MUDr. Miroslava Mašlániová |  |