

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE**

Název	Závislost na jehle v souvislosti s psychopatologickými charakteristikami a mírou rizikového chování u injekčních uživatelů drog
Autor	Bc. Dominika Čížková
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.
Oponent práce	MUDr. Miroslava Mašlániová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	18 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	19 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	28 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11).</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>13 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)

Studentka předložila k posouzení a obhajobě tematicky velmi zajímavou práci, která se věnuje v našem prostředí dosud ne příliš popsanému fenoménu tzv. fixace, resp. závislosti na jehle. Tento fenomén současně posuzovala s výzkumem psychopatologických charakteristik a rizikového chování u uživatelů NL. Z mého úhlu pohledu je zvolené téma příliš obsáhlé, a jen uchopení tématu fixace na jehle by postačovalo ke zpracování zajímavé a relevantní práce. Vnosem dalších dvou témat se práce stala méně přehlednou a zejména. Jako hlavní nevýhodu vedení diplomové práce považuji skutečnost, že studentka práci nedostatečně konzultovala s vedoucím a nebylo možné zpracovat a akcentovat jeho připomínky.

Ad abstrakt: z abstraktu vyplývají určité nelogičnosti, které je nutné uvést – jednak je to velikost výzkumného souboru, který autorka uvádí na 60, kdy ve výsledcích tato skutečnost neodpovídá; rovněž pracuje s pojmem závislosti na jehle jakožto s potvrzeným a obhajitelným výsledkem, aniž uvádí, jak k tomuto dospěla.

Ad odůvodnění a rešerše: autorka se hned v úvodu své práce velmi dobře vypořádává s odůvodněním, proč se tomuto tématu věnovala, akcentuje Hamplovu práci, která je jedinečná ve svém zaměření a současně i přiměřeně a dostatečně předkládá novější práce, které jsou o odůvodnění tématu relevantní. Zde autorka rovněž – byť nepřímou – vysvětluje rozšíření tématu své práce i na rizikové užívání a psychopatologické charakteristiky. V následující teoretické části je správně popsán aktuální stav poznání v oblasti užívání NL v ČR. Historické konsekvence ve vztahu k injekčním aplikacím jsou relevantní. Za velmi přínosnou považuji druhou kapitolu, která se věnuje podrobněji samotnému fenoménu závislosti na jehle. Velmi oceňuji pátou podkapitolu, která se věnuje kritice závislosti na jehle; tedy skutečnost, že autorka nekriticky nepřejímá jednostranné závěry. Zde si autorka dala práci nejen s popisem psychopatologické charakteristiky, ale rovněž ji dala do souvislosti s rizikovým užíváním.

Ad použité metody a logika struktury práce: základní i výzkumný soubor jsou zvoleny a popsány velmi dobře, a to včetně zapojení konkrétních adiktologických služeb. Kritéria výzkumného souboru jsou přiměřená pro daný typ výzkumné práce. Zvolená bateriová komponenta je vyhovující. Za přínosný pro práci považuji i pilotní projekt, kterým si autorka ověřila vhodnost postupu. Etické aspekty jsou přiměřeně akcentovány.

	<p>Ad zpracování tématu a interpretace získaných poznatků: jedná se o ojediněle zpracovávané téma v naší národní adiktologické obci. Zahraniční literatura je v této oblasti bohatší, o čem svědčí i to, že z ní autorka poměrně zdařile čerpá a odkazuje na ni. K interpretaci oceňuji zejména to, že závěr práce autorka rozdělila jednak na diskusi na obecnými metodologickými poznámkami a samostatně i nad samotnými výsledky. Přínosem je i podkapitola věnovaná zjištěním provedeným nad rámcem stanovených výzkumných otázek. Závěr práce je dostatečně přiměřený, zdrojová literatura plně splňuje nároky kladené na tento typ práce.</p> <p>Ad odborný a společenský přínos a celková úroveň práce: celkově předloženou diplomovou práci hodnotím velmi pozitivně. Erudici a odhodlání, které studentka věnovala tomuto tématu, čerpání ze zahraničních zdrojů, akcentace a prolnutí mezi teoretickými základy a praktickými zkušenostmi svými činí tuto práci nejen odborně na vysoké úrovni, ale současně i čtivou a zajímavou. Autorce doporučuji, aby svoji práci – podle pravidel stanovených pro autory odborných článků – publikovala v časopise Adiktologie v preventivní a léčebné praxi, neboť je praktickým přínosem pro všechny odborníky pracující zejm. v HR adiktologických službách.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Využijete poznatky a závěry získané z Vaší práce ve své praxi? 2. Jaké jsou další možnosti HR služeb s ohledem na snižování rizikového užívání u IUD? 	
Body celkem	91 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	18. srpna 2020	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl	