

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Lenc

Název práce: Vytvoření projektu „Volejbal, jak ho neznáš“

Cíl práce: Hlavním cílem diplomové práce je vytvořit návrh projektového plánu, jenž by mohl být okamžitě aplikován a realizován.

Jméno vedoucího: William Morea Crossan

Zaměstnavatel a funkce opONENTA (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (viz 17, 20, 21 a další)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře (viz připomínky k syntetické části)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře (viz 8, 16 a 28)
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře (viz 14, 15, 23, 25 a další)

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Vytvoření projektu „Volejbal, jak ho neznáš“ odpovídá požadavkům diplomové práce.

Teoretická část uvádí několik témat, která nejsou vzhledem ke splnění cíle důležitá. Příkladem může být kapitola Organizace působící v neziskovém sektoru či Volejbal ve světě a České republice. Tyto kapitoly se tématu práce týkají jen okrajově. Naopak kapitoly 2.3 a 2.4 jsou zvoleny správně. V celé teoretické části autor provádí rešerši literatury, která ale není vždy zpracována správně. Například v kapitole 2.1.2 (právní rámec sportovně zaměřených organizací) autor ukazuje, že nedostatečně pochopil právní termíny a legislativu prezentuje nepřesně (viz připomínky). Ve všech kapitolách také postrádám uvedení témat do oblasti volejbalu. Pozitivně hodnotím relativně velké množství zdrojů, které autor v této části cituje.

Metodologická část je není metodologickou částí, nýbrž metodikou práce. Autor nepřesně chápe rozdíl mezi termíny „metodika“ a „metodologie“. Jestliže se odhlédne od tohoto nedostatku, lze konstatovat, že metodika práce je zpracována dobře. Autor zde vysvětluje podstatu použitých metod a zároveň konkrétní způsob jejich využití v kontextu provedení průzkumu. Negativně hodnotím, že autor nepřehledně popisuje vytvoření dotazníku pro samotný průzkum. Přesné opakování stejného postupu je tak nemožné. Pokud by autor v textu uvedl operacionalizaci dotazníku, čtenáři by to velmi pomohlo se v tématu lépe zorientovat. Dále zde není přesné definování výzkumného souboru, to autor uvádí až v kapitole 5.1 – výsledky.

Analytická část je zpracovaná velmi zajímavě. Jednotlivé rozhovory jsou vyhodnoceny v samostatných kapitolách v relativně čtivém stylu. Pro přehlednost textu bych doporučil na konci každé kapitoly shrnout do bodů nejdůležitější získané informace, aby se čtenář, který v práci vyhledává, lépe orientoval a nemusel číst celé kapitoly.

Syntetická část, která popisuje samotný projekt je zpracována podrobně v několika kapitolách. Kapitoly o představení projektu a přínosu hodnotím kladně. Je zde vidět promyšlenost a logika projektu. Rozporuplně na mne působí kapitola Řešení a financování projektu, kde se autor téměř nezaobírá financováním a jen naznačuje, že projekt může být financován svazem. Finanční aspekty projektu jsou jednou z nejdůležitějších částí všech projektů a z tohoto důvodu tento bod považuji za nedostatečně rozpracovaný. Zbylé kapitoly pokládám za zdařilé.

Diskuze se ve většině textu zabývá limity práce. Tato část je zpracována správně. Samotný návrat k teoriím je zobrazen pouze v posledním odstavci. Logicky se student nevrací ke kapitolám 2.1 a 2.2, které s textem příliš nesouvisí, nicméně by bylo vhodné, aby se autor vracel k více teoriím a ne jen k Rektoříkovi (2015). Vědecká diskuze je proto nedokončená.

Celkově se práce hodnotí složitě. Přínos práce pro praxi po dopracování nedostatků může být značný, nicméně z textu práce lze dovodit, že zpracování vědeckého textu je pro autora spíše složitější. Negativně také působí řada překlepů, nedokonalá stylistika textu a nespočet formálních nedostatků.

Základní nedostatky: absence kapitoly závěry práce.

Připomínky:

1. V cíli práci autor uvádí podmiňovací způsob, který se tam z podstaty cíle nehodí. Cíl by měl být splnitelný a autor si dává za cíl vytvořit plán, který bude realizovatelný, ne který „by mohl být realizovatelný“.
2. V abstraktu autor chybně uvádí slovo „metodologicky“ a má na mysli termín „metodicky“.
3. Výsledky v abstraktu jsou sepsány příliš obecně.
4. Termín „projekt“ uvedený v klíčových slovech duplikuje název práce, a proto by bylo vhodné jej neuvádět.
5. Anglický abstrakt má nízkou úroveň textu; v některých pasážích se ztrácí i sémantika anglického textu.
6. Na straně 6 v práci nic není.
7. Obsah práce není sepsán v předepsaném fontu.
8. Autor práce nedodržuje typografická pravidla, například nedělí správně text na konci řádků či dělení textu na podkapitoly bez logického vysvětlení dělení témat. Pro čtenáře je pak text složitý.
9. Na straně 8 začíná věta malým písmenem „a“.
10. V úvodu autor popisuje obsah práce, což není podstatou této části textu. Úvod je celkově sepsán nelogicky a pro čtenáře je v určitých fázích matoucí.
11. Obrázek 1 je nelogicky vložen uprostřed věty.
12. Na straně 11 autor chybně cituje Pestoffa – formální nedostatek.
13. Kapitola 2.1.1 je sepsána ve formátu kompilátu přímých a nepřímých citací – autor zde neprovádí literární rešerši.
14. V práci se objevuje řada překlepů.
15. V práci se objevuje velké množství konotativních slov.
16. Autor používá zastaralý design tabulek.
17. Internetové zdroje pod obrázky nemají správný formát – nedodržení normy – formální chyba
18. Úkoly uvedené na straně 40 nejsou dostatečně podrobně rozpracované; úkoly se zpravidla uvádí jako seznam jednotlivých kroků, které vedou ke splnění cíle práce.
19. V práci se objevuje několik pravopisných chyb.
20. Autor nechápe rozdíl mezi platností a účinností právního předpisu.
21. Autor neuvádí celé názvy právních předpisů a z textu práce také není zřejmé, k jakému datu jsou právní předpisy, s nimiž autor pracuje, účinné.
22. Kapitola 2.1.2 je napsaná velmi stroze až nedostatečně a autor se zde dopouští nepřesností při práci s právními předpisy. Vzhledem k cíli práce se však nejedná o zásadní část práce.
23. Font uvedený ve schématu č. 2 neodpovídá předepsanému formátu pro psaní závěrečných prací na FTVS UK.

24. V kapitole 5.2.4 není dodrženo řádkování dle pokynů FTVS UK.

25. Stylisticky neobratně sepsané pasáže textu.

26. Kapitola závěry v práci chybí.

27. Seznam literatury má formální nedostatky.

28. Některé tabulky a schémata jsou rozmazané.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi platností a účinností právního předpisu?
2. Kolik bude celý projekt stát? Jaké náklady půjdou za samotnými kluby? Odkud vezme svaz peníze na pokrytí ostatních nákladů?
3. Na základě jakých postupů byly stanoveny rizika projektu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře – dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 28.8.2020

.....
Tomáš Ruda