

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUĆÍ PRÁCE**

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Název</b>         | Role ženy v pracovním týmu v terénní sociální práci |
| <b>Autor</b>         | Kateřina Kaprasová                                  |
| <b>Vedoucí práce</b> | Mgr. Petr Matoušek                                  |
| <b>Oponent práce</b> | Mgr. Jiří Brenza                                    |

| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky  | Body              |
|---|---|-------------------|
| <p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Abstrakt je příliš obecný, krátký. Některé věty (např.: „Výzkum se uskutečnil za účelem vypracování diplomové práce.“) nepatří do abstraktu.</p> | <p>2 / max. 5</p> |

|   |  |                     |
|---|--|---------------------|
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>V seznamu literatury je velké množství titulů, ale převládají obecné, přehledové práce, naopak naprosto chybí tituly věnované gender problematice v sociální práci a adiktologii, nedočteme se například nic o teoretickém přístupu feminist social work (např. Dominelli, Collins...).</p> <p>Teoretická část tak vůbec nekoresponduje s názvem a cíli práce, není kvalitně připravená pro empirickou, kvalitativní část, vlastně s touto částí nekoresponduje vůbec.</p> <p>Přestože je hlavním tématem práce role ženy v týmu, autorka již v této teoretické části prokazuje velkou necitlivost k používání genderově korektních pojmů: např.: „Podle Brnuly (2010) etický kodex sociální práce představuje soubor mravních zásad a norem, které by měl sociální pracovník při výkonu své praxe dodržovat s ohledem na svého klienta / uživatele služeb sociální práce, ale také s ohledem na kolegy, profesi, společnost, a nakonec ale ne v neposlední řadě s ohledem na sebe.”</p> <p>Etický kodex se tak vlastně netýká žen, klientek, sociálních pracovníků... Stejně je to nejen u pojmu etiky, ale i pomoci a moci, v oblasti streetworku existují jen streetworkeré... Nepřekvapí tak, že Joan Orme je u autorky textu autor, zatímco je to emeritní profesorka sociální práce... Prosím o vysvětlení tohoto citátu: „Kniha autora Orma (2001), „Gender and Community Care“, tvrdí, že „genderová politika sociální práce musí zahrnovat vztah mezi pomáhajícím a těmi, kteří potřebují pomoc, a... mezi jednotlivcem a státem“ (Orme, 2001: 14).” Co to je genderová politika sociální práce?</p> | <p>10 / max. 20</p> |
|---|--|---------------------|

|   |  |                     |
|---|--|---------------------|
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Metody se odvíjejí od cílů, od výzkumné otázky. Zde výzkumná otázka absentuje, nalezneme jen výčet otázek a cílů, které spolu nesouvisí. Např. „Přiblížit sexuální a šikanózní jednání a význam supervize.“ Jak souvisí tyto tři témata, to není vůbec vysvětleno...</p> <p>Autorka používá metodu kvalitativního výzkumu - rozhovor, ale pokud neví, jaká je hlavní výzkumná otázka, nedokáže udržet rámec rozhovoru, analyzovat data a interpretovat je do kvalitního závěru.</p> <p>Př.: „Participantky uvedly jako další osobu, která jim zprostředkovala terénní práci a první kontakt s ní učitelku / učitele.“ toto je závěr, interpretace odpovědí na otázku: „Jak jste se dostala k sociální práci?“ Přestože je otázka kvalitativní povahy - jak, autorka vyhodnocuje důležitost odpovědí kvantitativně - kdo Vás přivedl: kamarád, ... Přestože odpovědi rozehrávají právě genderové náznaky - kamarád mi řekl, oslovil mi kamarád, kamarádka jezdila do romské osady. Jaká role byla kamarádů a jaká role byla kamarádky, jaké metody, principy je kamarád a kamarádka naučili... Autorka ale v tématu nepokračuje, končí prostým výčtem osob.</p> <p>Empirická část tak je tvořena citacemi a doslovným opisem, či přepisem jejich částí, nikoli interpretací dat a jejich ukotvením v teorii.</p> | <p>11/ max. 20</p>  |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>              | <p>Interpretace dat je velmi zvláštní. Nejen že je pouze shrnutím toho, co v rozhovoru zaznělo a je citováno (viz. výše), ale někde se autorka vůbec nezabývá tím, co v rozhovoru zaznělo a její závěr naprosto nerespektuje tvrzení komunikačních partnerů: „(P3) „Nemyslím si, že bychom nějaká preventivní opatření proti sexuálnímu a šikanóznímu obtěžování potřebovaly“. Vhodným doporučením pro zkoumanou organizaci by tedy bylo jasné zakotvení preventivních opatření proti sexuálnímu a šikanóznímu obtěžování do vnitřních směrnic organizace a jejich pravidelným seznamováním při supervizích.“</p> <p>Citace jsou tedy pouze shrnuty, někde bez respektu k tvrzení a citacím z rozhovorů, absentuje jakákoli snaha provázat tuto část s teoretickou částí, začlenit či alespoň porovnat tvrzení z rozhovorů a knih.</p>   | <p>16 / max. 30</p> |

|   |  |                     |
|---|--|---------------------|
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>  | <p>Etické aspekty práce - bez připomínek.</p>  | <p>10 / max. 10</p> |
| <p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Práce formálně splňuje požadavky. Problémem je, že autorka opomíjí název práce a libovolně nakládá s obsahem tak, jak jí vyhovuje - v teoretické části citací z odborné přehledové literatury - od Kanta po historii sociální práce - v praktické části nedodržením výzkumného tématu rozhovorů, interpretací dat...</p> <p>Téma samotné je tak vlastně jen tu a tam naznačeno, přestože již existuje dostatečné množství literatury, ale i komunikační partnerky hovoří o problému bezpečí, je zmiňována těhotenství pracovnice...</p> | <p>7 / max. 15</p>  |

## Celkové hodnocení úrovně práce

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b> | <p>V kvalitativním přístupu se mnohem více a přesněji ukáže ne/citlivost autora/autorky k tématu. Pokud nevidím a neumím zvolené téma najít v odborné literatuře, tam jej analyzovat, podobnou slepotou trpí i praktická část práce. Autorka tuto schopnost přezíravosti genderové tematiky ukazuje velmi názorně. Je otázkou, jakým způsobem k takové práci jako její vedoucí přistupovat - hodnotit nezvládnuté téma nebo spíše formální náležitosti textu? Práci tak hodnotím na pomezí ne/doporučení a nechám na ústní obhajobě, aby autorka obhájila a vysvětlila mnohé nesrovnalosti v textu.</p> |  |
| <b>Doplňující otázky k obhajobě</b>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prosím o komentář kapitoly Závěr - co je závěrem práce, jak spolu odstavce souvisí, co chce autorka vlastně touto důležitou kapitolou sdělit a jak vše toto souvisí s tématem práce. podle mého tato kapitola nejlépe ilustruje problematiku celého textu.</li> <li>2. viz výše</li> </ol>  |  |
| <b>Body celkem</b>   | 56 / max. 100 bodů  |  |
| <b>Navrhované hodnocení</b>  | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>  |  |
| <b>Datum</b>   | 20. srpna 2020  |  |
| <b>Jméno a příjmení, podpis</b>  | Mgr. Petr Matoušek  |  |