

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Bc. Ondřej Filip
Název práce	Hodnocení hodu míčkem u žáků 1. stupně ZŠ pomocí dvou vybraných metodik
Cíl práce	Cílem diplomové práce je zjistit a posoudit úroveň pohybové dovednosti hodu míčkem u žáků 1. a 2. třídy základní školy pomocí dvou odlišných metodik, a to dle Haywoodové a Getchelové (2014) a dále Haibachové, Reida a Colliera (2011).
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Mgr. Aleš Kaplan, MBA, PhD.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Linda Komínková

Rozsah práce	
stran textu	58
literárních pramenů (z toho cizojazyčných)	49 (15)
tabulky, grafy, přílohy	6, 5, 5

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	X			

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		X		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			

Navržený klasifikační stupeň: výborně

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Student si pro svou diplomovou práci zvolil pro trenéra či učitele TV vždy aktuální téma, a to hodnocení pohybových dovedností, v tomto případě hodnocení úrovně osvojení hodu míčkem u žáků první a druhé třídy ZŠ.

K sestavení teoretické části autor využil 49 literárních zdrojů, z toho 15 cizojazyčných. Práci rozčlenil do sedmi kapitol. V úvodní teoretické části stručně a přehledně shrnul problematiku hodnocení dovednosti hod míčkem u dětí, představil vytvořené metodiky pro hodnocení této dovednosti, techniku hodu míčkem a také se zabýval mladším školním věkem.

V kapitolách 3.1 až 3.6 diplomant popsal metody práce, testovou situaci, organizaci výzkumu, charakterizoval výzkumný soubor a prostředí, kde výzkum probíhal. Diplomant v této textové části chybně nazývá svůj výzkum experimentem.

Pro hodnocení úrovně osvojení pohybové dovednosti hod míčkem u žáků první a druhé třídy ZŠ autor použil dvě metodiky. Z grafů č. 1-5 se dozvídáme, kolik procent dětí z výzkumného souboru dosáhlo na jednotlivé vývojové kroky dle metodiky Haywoodové a Getchelové (2014) a graf č. 6 opět v procentech vyjadřuje, v jaké vývojové fázi hodu se děti z výzkumného souboru nachází dle metodiky Haibachové, Reida a Colliera (2011).

Vzhledem k tomu, že metodika Haywoodové a Getchelové (2014) je určená především pro hodnocení úrovně osvojení techniky hodu míčkem u dětí předškolního věku, nabízí se otázka, zda je tato metodika vhodná i pro děti mladšího školního věku, u kterých je pravděpodobně lepší zvládnutí této dovednosti než u dětí předškolního věku, a proto některé otázky v jednotlivých krocích nemusí být adekvátní vzhledem k jejich věku. Například otázka týkající se pohybu dolních končetin, konkrétně zda byl před odhodem proveden krok. Při vyhodnocení pohybu dolních končetin (kapitola 4. 1. 1) všechny děti druhé třídy před odhodem vykročily vpřed.

Autor překládá termín „foot action“ jako pohyb chodidla nebo pohyb dolních končetin. Doporučila bych používat pouze jeden z těchto dvou termínů, a to pohyb dolních končetin.

Diplomant dále porovnává výsledky své práce s jinými závěrečnými pracemi, které rovněž hodnotily úroveň osvojení dovednosti hod míčkem dle metodiky Haywoodové a Getchelové (2014). Je zajímavé, že z těchto výsledků vyplývá, že neplatí, že čím jsou děti starší, tím mají lépe osvojenou sledovanou dovednost. V tomto případě by zde bylo vhodné také uvést, o jaké typy základních škol se jednalo.

Práce splňuje kritéria kladená na diplomovou práci a **doporučuji ji k obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

1. V práci zmiňujete, že v případě metodiky dle Haibachové, Reida a Colliera (2011) *„poměrně často docházelo k situaci, kdy hodnocené dítě mělo některé prvky hodů charakteristické např. pro základní fázi, ale jiné prvky byly charakteristické pro počáteční fázi a nastal tedy problém správného zařazení dítěte“*. Jak jste v těchto situacích postupoval? Uveďte konkrétní příklad.
2. Jak v práci poznamenáváte, dle metodiky Haywoodové a Getchellové (2014) zjistíme, na jaké úrovni má dítě osvojené jednotlivé uzlové body, ale nezjistíme, na jaké úrovni má žák pohybovou dovednost osvojenou jako celek. Lze vymyslet hodnocení, kde byste postupoval dle této metodiky, ale zároveň byste na závěr u vybraného jedince stanovil i celkovou úroveň osvojení hodů míčkem?

Oponent bakalářské práce: Mgr. Linda Komínková

V Praze dne:

Podpis: