

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Jméno oponenta:

doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

### Jméno diplomanta:

Bc. Roman Váňa

### Název diplomové práce:

Hodnocení vybraných složek individuálního herního výkonu ve fotbale u starší přípravky

### Cíl práce:

Hlavním cílem je zjistit vzájemný vztah mezi vybranými ukazateli z oblasti základní motoriky, pohybových schopností, specifických herních dovedností a úspěšností herních činností v utkání u 9 letých hráčů fotbalu.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	*	
* vstupní údaje a jejich zpracování	*	
* použité metody	*	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		*		
samostatnost diplomanta při zpracování tématu	-----	-----	-----	-----
logická stavba práce		*		
práce s literaturou včetně citací			*	
adekvátnost použitých metod			*	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		*		
stylistická úroveň			*	

### 3. Využitelnost výsledků práce v praxi:

průměrná

nadprůměrná

Předložená diplomová práce se zabývá velmi zajímavou problematikou s výtěžným potenciálem do praxe. I tak mám k současné podobě několik komentářů a připomínek.

Abstrakt

V abstraktu chybí závěr a doporučení co daná zjištění znamenají.

Daná zjištění tedy znamenají... že ať hráči byli špatní nebo dobří ve FMS nebo kondici, tak to nemělo vztah k jejich herním dovednostem zjištěným v utkání...?

Anglický a český název nejsou jednotné. Asi by bylo vhodnější přenést i do českého jazyka název anglický.

Physical skills rozhodně nejsou pohybové schopnosti, pokud to tak bylo myšleno

Úvod:

V práci jsou několikrát zmíněny dovednosti, ale zatím není uvedeno jaké. Jsou jimi především individuální herní činnosti jednotlivce a to přihrávání, vedení míče a z pohybových schopností je to vytrvalost a obecné pohybové předpoklady, které se testují pomocí testu TGMD-2. Celkově tyto testy mohou poskytnout ucelený pohled na každého testovaného hráče a porovnat výsledky s ostatními hráči v týmu

Takto formulované věty si uvnitř terminologicky odporují.

I přes to, že úvod je možno vnímat tak trochu jako volnější část závěrečných prací, nejsem si jist, že formulace zejména v druhé polovině úvodu přidává práci na váze. Spíše bych ocenil již zde vypíchnout smysl práce nastínit problém, který je v daném sportovním prostředí aktuálním než popis co bylo hodnoceno a jakými metodickými prostředky.

Teoretická východiska

Hodnotit a popisovat výkon z pohledu motoriky slovy jednoho autora mi přijde dost málo. Chybí mi zde širší kontext, jak na výkon pohlíží světové písennictví.

Dále cituji „Něco můžeme ovlivňovat více, jako je např. technika, něco naopak méně, např. rychlost. Můžeme uvést ještě jeden příklad, co je jistě lépe trénovatelné v utkání, a tím je psychika“.

Této formulaci moc nerozumím.

Dále cituji: „Z hlediska fotbalu využijeme biomechaniku především v technice pohybu...“

Prosím biomechanika je disciplína, vědní, kterou si člověk vymyslel k popisu mechanických vlastností hybného systému. Fotbal ji nevyužívá pro střelbu apod.... ve fotbale jsou přítomny pohybové vzorce, deformační účinky, které se biomechanickými zákonitostmi dobře popisují....

Stabilita: zde mi chybí popis postury její funkce stejně tak popis posturální stability a jejího významu v daném sportovním prostředí.

V teoretické části práce se autor snaží dávat vlastní příklady, někdy velmi názorné. To je velmi dobré samotné vysvětlování, ovšem do diplomové práce, která má mít každou myšlenku opřenou o řádnou citaci se to nehodí.

Část psychika a výkon je dle mého názoru zpracována dost povrchně. Jsou to takové sondy do jednotlivých oblastí, ovšem žádná informace, zde napsaná není vysvětlena v její příčině. Například odstavce o Myšlení nebo rozhodování jsou spíše populárního než vědeckého charakteru.

Motivace.... Autor ani neosvětluje podstatu motivace...

Bioenergetika výkonu str. 9

Autor zde uvádí.. Tyto zdroje energie.. Jaké zdroje energie má na mysli?

Dále cituji: „Často se stane, hlavně u malých dětí, že hrají v maximální intenzitě např. 30 sekund a pak se hlásí o střídání. Je to z toho důvodu, že jsou příliš zakyselení a nemají ještě enzymy na štěpení laktátu. Oxidativní metabolismus je nejvíce využívá při déletrvajících činnostech a zajišťuje transport kyslíku do pracujících svalů“

Jak malé děti má autor na mysli? Asi spíš jak mladé/staré děti má na mysli?

Například 6ti leté dítě je příliš zakyselené? Z čeho tak autor usuzuje...

Obrázek jedna nekoresponduje s větou autora... Cituji: „Pokud aktivita přesahuje 50 sekund, jedná se o aerobní metabolismus při snižování anaerobní glykolýzy (Psotta, 2006)“

Popisy energetického krytí jsem jednoznačně očekával svázané s výsledky světových výzkumů a nikoliv strohý popis, co který energetický systém znamená. Studenti magisterského studia, by se již měli vyvarovat čerpání zdrojů pro DP z učebnicových a skriptových textů. V předmětu Metodologie diplomové práce jim to mělo být sděleno. Aerobní metabolismus je velice ekonomický systém, který dokáže produkovat energii po dlouhou dobu. V porovnání s ostatními systémy však produkuje méně energie za jednotku času.

Jak mám této větě rozumět?

Chybá popis hlavní funkce hrubí motoriky

Cituji: “Za jemnou motoriku považujeme pohyby menšího rozsahu, a tedy zapojení menších svalových skupin”

To bych si dovolil až nesouhlasit. Jemná motorika má funkci tzv., aiming... nebo targeting to znamená je používána v precizních koordinačně náročných úkolech, kdy jsou velké nároky kladeny na akrační části těla... jenže bez souhry s hrubou motorikou nejsme jemné motoriky vlastně schopni.

Autor: FMS Jsou to dovednosti, které mají společné pohybové vzorce.

Co tím autor myslí?

Chybí dělení FMS a přitom zde autor cituje autorku Dvořákovou, která vysvětluje Základní motoriku, nikoliv FMS.... Je to jednotný světový názor?

Při popisu jednotlivých složek FMS mám pocit, že by autor měl rozdělovat informace o jednotlivých vzorcích FMS, které se projevují ve formě rudimentárních pohybů od těch, které jsou záměrné.

Autor: „Nelokomoční dovednosti. Tyto dovednosti zahrnují pohyby a polohy částí těla (Dvořáková, 2014)“

Tato věta rozhodně nevymezuje rozdíl mezi lokomočními a nelokomočními pohyby

V práci mi připadá až zbytečné popisovat každý pohybový vzorec spadající do FMS nebo Základní motoriky. Když by popis zahrnoval i princip a propojení s fotbalovým prostředím proč ne, ale v tomto případě mi to přijde jako natahování textu.

Mladší školní věk: je tu nějaké věkové rozpětí? Je všude stejné? Myšleno ve světě“

Tělesný vývoj – velmi strohý

Chybí mi motorický vývoj

Hráčské záležitosti vedení tréninku. Vše ukazovat.... Tj., autor zastává spíš explicitní než implicitní formu motorického učení? Hodnotí tento fakt svým subjektivním pohledem?

Má nějakou podporu, že takt to má být?

Současné studie: Interpretace výsledků studií není vždy přesná a navíc odpovídající na otázku co to vlastně znamená.... Ne všechny použité studie se věnují alespoň nepřímo řešenému tématu např: Spessato.

Metodologie:

Domnívám se, že autor si vytyčil zbytečně mnoho hypotéz

Možná dobrá informace, jak dlouho skutečně testování probíhalo, autor píše, že bylo realizováno v několika termínech... když to následně sečtu, byly to tři týdny?

Část metodologická je, ale v celku sepsána velmi zdařile!

Výsledky: hlavním důvodem pro nezjištění formulovaných vztahů je dle mého názoru velká variabilita výsledků na malém souboru. Navíc Kendaluv koeficient je koeficientem pořadové korelace, takže porušení pořadí u tak malého souboru okamžitě vede k nízké korelaci. I přes to, že hráčů bylo pouze 16, navrhuval bych například alespoň doprovodně rozdělit do stanovených kritérií probandy dle TGMD-2 výsledků do tří kategorií a poté sledovat zda ti co dosáhli lepšího skóre v TGMD-2 dosáhli lepšího skóre v dalších proměnných. Jak, ale podotýkám, jednalo by se o doprovodnou informaci, navíc asi poměrně těžko uchopitelnou z pohledu formulování výzkumných hypotéz.

Diskuse. Byl jsem potěšen, že autor konfrontoval výsledky své studie s ostatními výzkumy a snažil se také upozornit na odlišnosti i možné důvody, proč se aktuální studie neshodovala svým zjištěním s některými výzkumy předcházejícími.

Za základní informaci zde považuji spekulaci autora, že významným a velmi specifickým faktorem jsou hodnocené parametry v utkání, které se liší díky proměnlivosti hry od tréninkového, do jisté míry umělého prostředí, které je znaveno mnoha doprovodných faktorů ovlivňující konečný výkon.

Já bych asi v limitech i doporučení určitě volil jinou strategii pro analýzu dat, která by byla tzv. robustní vůči velké variabilitě výsledků, protože odlišnosti rozptylů proměnných jsou často základním problémem v odhalení signifikantních korelací.

Otázky:

- 1) Hlavní funkce hrubé motoriky
- 2) Charakteristika motorického vývoje dětí mladšího školního věku

**5. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO

NE

**6. Navržený klasifikační stupeň**

Velmi dobře

**Datum: 25. 8. 2020**

doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

**Podpis oponenta DP**