

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Filip Chládek

Název práce: Postoje a povědomí studentů UK FTVS o šipkách

Cíl práce: Hlavním cílem této bakalářské práce je zjištění postojů a povědomí studentů UK FTVS o šipkách. Mezi další cíle patří otestování znalostí studentů o šipkách a také popsání jejich historie a kultury.

Jméno oponenta: Mgr. Markéta Pecinová

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná**

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Hodnocení práce:

Bakalářská práce je zpracována na 82 stranách včetně 4 příloh, obsahuje 18 grafů, 6 obrázků.

Stupeň splnění cíle práce

Hlavním cílem bakalářské práce bylo zjištění postojů studentů UK FTVS k šipkám, jaké mají o tomto sportu povědomí, znalosti a informace, a to za pomoci elektronického dotazování. Dále je v ní zahrnutý popis historie šipek a jejich kultury a vysvětlení základních pojmů, k čemuž částečně pomohly i rozhovory s předními odborníky světových i českých šipek. Stanovený cíl BP je splněn.

Bohužel v **Abstraktu** autor uvádí i druhý cíl - otestování znalostí studentů o šipkách a také popsání jejich historie a kultury. Správně se tomuto problému také věnuje, nicméně vhodnější by bylo vytýčit si jeden cíl a ostatní zařadit pod úkoly BP.

Logická stavba práce

Vzhledem ke stanovenému tématu je bakalářská práce svým obsahem zpracována správně, nicméně v kapitolách je uspořádána nelogicky.

Přehlednější a lepší struktura je uspořádáním kapitol následovně: např. kap. 5 *Prezentace výsledků*, kde by byly představeny výsledky z písemného dotazování studentů, kap. 6 *Shrnutí výsledků*, kde by autor popsal povědomí a postoj studentů k šipkám, případné doporučení pro zvýšení povědomí. Jako nedostatek vidím, že toto zhodnocení a shrnutí, které jsou pro tuto práci stěžejní, jsou autorem zařazeny do kapitoly 6 *Diskuze*.

Práce s literaturou – citace, vlastní komentář

Autor pracuje s adekvátním množstvím literárních zdrojů (celkem 36, z toho je 13 zahraničních, 24 internetových – až příliš). Použité citace bohužel často nejsou autorem komentovány (s. 12, 13, atd.), popřípadě shrnuty a vyzdvihnuta jejich podstata pro tento konkrétní výzkum. Občas se objevují i pasáže, kde autor dokáže teoretické poznatky přiblížit do šachového prostředí, které zkoumá (s. 15, 16, 17).

Adekvátnost použitých metod

Pro tuto práci byla jako hlavní metoda výzkumu zvolena metoda kvantitativní, přesněji elektronické dotazování. Dotazník vytvořený na survio.com přinesl data, díky kterým se zjistilo povědomí studentů UK FTVS o šipkách. Je zde uvedena operacionalizace dotazníku i zmínka o tom, že byla provedena pilotáž. Nicméně bohužel zde chybí operacionalizace polostrukturovaných rozhovorů. Na s. 30 je uvedeno, že s odborníky byly vedeny polostrukturované rozhovory s předem připravenými okruhy a otázkami, které byly vytvořené pomocí operacionalizace. V BP tato operacionalizace není uvedena, ani okruhy otázek, celé rozhovory jsou pak uvedeny až v příloze, přičemž na ně mohlo být odkázáno. Zároveň stinnou stránkou je, že v kapitole 4 *Metodika práce*, v úvodním odstavci, autor neuvádí metody interview, kterých v BP užívá a ze kterých zároveň vychází při hodnocení výsledků v kapitole následující. Zároveň se jim nevěnuje ani v podkapitole Výzkumný soubor. Velmi pozitivně hodnotím absolvované polo-strukturované rozhovory se dvěma anglickými odborníky a s jedním českým odborníkem na šipky.

Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta

Autor na základě elektronického dotazování analyzoval povědomí o šipkách, dále zjišťoval teoretické poznatky u studentů o tomto sportu, a okrajově navrhnul doporučení pro zlepšení této řešené problematiky. Výsledky jsou prezentovány formou výšečových, sloupcových grafů s procentuálními hodnotami (v textu formou absolutní četnosti). Graf 18 mohl být pro lepší orientaci řešen prostřednictvím Word Cloudů. Kapitola *Diskuze* (kde by měla být dosažená zjištění provázána s teoretickou částí práce, informace o tom, jak probíhal sběr dat, apod.) je zpracována chybně, informace v ní obsažené by měli mít svou vlastní hlavní kapitolu. V Závěru autor správně popisuje, jaká problematika v BP byla řešena, nicméně zároveň by se zde měly objevit i budoucí možné směry, jimiž by se mohlo další bádání v tematické oblasti ubírat. Veškerá autorova zjištění jsou vysvětlena srozumitelnou formou a praktická využitelnost získaných informací se jeví jako průměrná. Nedostatek BP shledávám v malé hloubce tematické analýzy a vlastním přínosu studenta. Informace z výzkumu a následná doporučení by mohla být zpracována detailněji a konkrétněji k dané problematice. Nicméně je nezbytné zmínit, že doporučení si autor nezvolil jako cíl BP, nýbrž jako úkol v rámci plnění svého hlavního cíle, kterým bylo zjistit povědomí.

Úprava práce a stylistická úroveň je méně zdařilá, často se zde vyskytují chybná slovní spojení či překlepy. Více v připomínkách.

Autor po zjištění povědomí a postojů o šipkách u studentů UK FTVS hodnotí současnou situaci a přidává doporučení, jak toto povědomí zvýšit. Bohužel tyto závěry by mohly být propracovanější a konkrétnějšího rázu. Celkově však lze říci, že autor splňuje realizaci zvoleného tématu a nároky kladené na zpracování bakalářské práce.

Připomínky:

V *Klíčových slovech* v *Abstraktu* se nemají objevovat ta, která jsou uvedena v názvu práce.

Dle formálních požadavků kladených na strukturu BP není zavedena tučnost písma v textu.

s. 31: ... na základě různých připomínek a dodatků byl dotazník pozměněn. – Konkrétně jak??

Může být v diskuzi.

Název kapitoly: 5 Pracovní část není optimální. Vhodnějším názvem kapitoly by byl: Výsledková část/Analytická část.

Chybí kapitola Syntetická část, kde by byly přehledně uvedeny návrhy a doporučení pro případné zlepšení povědomí.

Diskuze - Tato část práce zahrnuje shrnutí dosažených výsledků z dotazování dle jednotlivých kategorií, do kterých byl dotazník pomocí operacionalizace rozdělen a interpretací získaných informací z rozhovorů s odborníky. Úplně v práci chybí poznatky, které mají být zařazeny v kapitole Diskuze.

Překlepy, chybná slovní spojení, hrubky:

s. 18: ..., které během desítek let vytvořily hru, která v dnešní době zažívá obrovskou **pozorností** a stává se z ní opravdový profesionální sport.

s. 30: ... i získání **kontroverzí** názorů.

s. 41: Nejčastější uvedenou platformou byla **televizi**.

s. 47: ... studenti měli za úkol vymyslet či navrhnout něco, co by mohlo pomoci k většímu zájmu a ...

s. 62: O zisku karty, která umožnila **Karlovi** Sedláčkovi... - chybné skloňování

s. 63: Z této otázky vyplývá, že by se mělo zapracovat na propagaci těchto exhibicí – především dostat k šipkám nové fanoušky. – JAK? Návrhy a doporučení pro zlepšení by měla být konkrétní, když už tam jsou zmíněny.

Otázky k obhajobě:

- Na s. 30 uvádíte, že: V této práci jsou základním souborem všichni studenti UK FTVS, popř. její absolventi. Jak velký je základní soubor?
- Na základě čeho jste zvolil hlavní témata/kritéria (znalosti, sledovanost, vztahy a názory, atd.) zkoumání?
- Na s. 31 uvádíte: K pilotáži dotazníku byla využita skupina šesti respondentů, která se skládala z blízké rodiny, spolužáků a přátel autora. Na základě různých připomínek a dodatků byl dotazník pozměněn. Co konkrétně bylo změněno?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře v závislosti na obhajobě

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 27.7.2020

Podpis

.....
Pecinová