

Posudek diplomové práce

Žaneta Zábranská: Dary a firemní filantropie

Diplomantka se mnou změnu názvu nekonzultovala, tím spíše není jasné, proč se obrátila na pana děkana, když jde o záležitost víceméně kosmetickou. Jinak ale dokázala uplatnit řadu připomínek, takže výsledný dojem z nové verze práce je celkem dobrý. Aktuálnímu tématu prospělo nalezení přiměřeného teoretického rámce (A.Komter), a i když byla provedená empirická sonda z hlediska použité metody výběru respondentů hodně voluntaristickým počinem, získaná data mají slušnou vypovídající hodnotu a nakonec odpovídají i výsledkům jiných, reprezentativních výzkumů. Práce sice nepřináší zcela objektivní informace, ale z hlediska zpracování poskytuje solidní doklad o odborných schopnostech autorky.

Nedostatky se v textu objevují spíše epizodicky. Už v abstraktu bych nemluvil o dluhu, ale spíše o závazku, u mafie nejde ani tak o dary, jako o klientelismus. Je tam pravopisná chyba v přičestí a v interpunkci, to se stává v textu častěji (28, 30, na s.47 manžele, 51, někde čárky přebývají: 62, 72). Rozhozen je začátek str. 11, podivná věta se ocitá na přechodu s.51 a 52..

Není mi jasná věta o potlachu (10). Autorka testuje tři hlavní hypotézy, ale v dalším textu i mnohé další, v tom práce trochu mate čtenáře. V testu H3 se ovšem dopouští katastrofálního omylu, když hladinu alfa 0,01 hodnotí jako statisticky nevýznamnou (41), naštěstí znaménkové schéma váhu tohoto prohřešku poněkud zmírňuje. Nevím, nakolik je srozumitelná nabídka interpretovat faktory jako skupiny typů (44). V tabulce č.7 by mělo být vysvětleno i zelené značení políček (45). Na další straně se opakuje informace z Komtera²².

Autorka celkem rozumně vyjádřila určitou ambivalenci postojů veřejnosti k dárcovství a práci dovedla ke střízlivým závěrům. Nebylo by to však asi ona, kdyby neshodila odvedenou práci neuváženou poslední větou (72): literatura sice pochází převážně českých a trochu příručkových zdrojů, ale když nepracujeme s větším rozsahem světové literatury (- proč?!), je drzé prohlásit, že téma není kvalitně zpracováno, zvláště když se o tyto zdroje v práci opíráme. Autorka měla přece šanci tuto tezi třeba v úvodu na příkladech prokázat!

Posudek proto mohu elegantně uzavřít konstatováním, že největší rozpaky přinášejí úplný začátek i samotný konec práce. Střed je jinak docela přijatelný, práce může být předmětem obhajoby, jako výchozí hodnocení navrhuji stupeň dobře.

V Praze dne 9.1.2008

Doc.PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

