

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **OPONENTA** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Monika TŘEŠTÍKOVÁ
Název práce	Stravovací návyky žáků základních škol
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> Co a jaké jsou determinanty výživy dětí? Za jakých podmínek můžeme někoho označit za „závislého na jídle“?
<p>Poznámky</p> <p>Oponentka tuto bakalářskou práci shledává jako zajímavou, ale nachází v ní řadu nejasností a nepřesností. Jedná se např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> Název bakalářské práce je „Stravovací návyky žáků základních škol“. Autorka však prováděla šetření pouze na jedné škole. Autorka oslovila v rámci šetření žáky 3.-9. ročníku ZŠ. Oponentka se domnívá, že dotazník mohl být pro žáky nižších ročníků dosti náročný a tedy existuje možnost, že jejich odpovědi nebudou přesné. Autorka použila k citování odkazů v textu metodu číselných odkazů, avšak použila ji nesprávně. Není možné začínat na první straně odkazem 35, ale použitá díla musí být čísloána od 1 a postupně. V práci je uvedeno příliš mnoho čísel kapitol. V cíli práce autorka chce zjistit mimo jiné, „jak se opravdu žáci stravují“. Autorka toto nemohla zjistit, protože nemohla u každého jednotlivého žáka evidovat stravu. Hypotézy, které autorka uvádí nepovažuje oponentka za hypotézy, jedná se spíše o autorčiny předpoklady.

- Autorka udává stejné výsledky ve formě tabulky a grafu, což je zbytečné.

- Otázka č. 2 je zavádějící. Autorka neuvedla, zda se ptá na všední dny nebo jen víkendy nebo všechny dny v týdnu. Podobný problém je i u otázky zabývajících se frekvencí svačin.

- Dle autorky: “Cílem tohoto výzkumu je ukázat, jak se opravdu žáci stravují, jaké mají návyky, jestli tíhnou spíše k tomu se zdravě stravovat, nebo naopak nedbají na rady, co jíst a stravují se nezdravě.“ Oponentce není jasné, ve kterých otázkách autorka sledovala, zda respondenti dbají či nedbají rad ohledně stravování?

V dotazníku jsou uvedeny otázky, které sledují s jakou frekvencí respondenti konzumují určité potraviny a nápoje. Pro posouzení správnosti stravování ovšem nejsou důležité jen jednotlivé potraviny, ale také jejich množství, což autorka nikde nezkoumala. Nemůže tedy na základě zjištěných dat konstatovat, zda se respondenti stravují zdravě či nikoli.

Celkové hodnocení **) | **Práce *splňuje* podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.**

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 22. 5. 2020