

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: David Zelinka

Název práce: Vnímání technologie VAR fanoušky pražských prvoligových fotbalových týmů

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je pomocí marketingového výzkumu zjistit, jak fanoušci pražských prvoligových fotbalových týmů vnímají současné fungování technologie VAR ve fotbalovém prostředí.

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Autor se zabývá současným tématem, které dle mých vědomostí nebylo ještě v České republice zkoumáno na akademické úrovni. Ačkoliv výsledky nejsou překvapivé, velký objem dat (236 odpovědí v dotaznících), společně s mediální rešerší a prozkoumáním PR snah ohledně technologie VAR fotbalovou federací, vytváří studii založenou na bohatém výzkumu. Autor odvedl vynikající práci při porovnání svých vlastních výsledků s výsledky v dalším kontextu (jak země, tak i sportu), dokonce zvažil i to, kdy byly studie provedeny. Navíc jsou jeho doporučení užitečná a reálná.

Připomínky:

- a) Stupeň splnění cíle práce – Autor nadmíru splnil cíl svého projektu. Výsledky jeho studie dostatečně odhalují vnímání technologie VAR pražskými fotbalovými fanoušky. Ale vzhledem k tomu, že výsledky nebyly ani v nejmenším překvapující, autor dále zkoumal jak mohla média ovlivnit pohled fanoušků, stejně tak PR snahy FAČR. V poslední řadě autor nabízí doporučení vedoucí ke zlepšení, což také překračuje cíl projektu. Pokud by autor pouze naplnil cíl této práce, potom by tato nebyla dostačující. Autor učinil extra kroky k tomu, aby tato práce byla vynikající a na akademické úrovni.
- b) Samostatnost při zpracování tématu – Autor často a vhodně konzultoval práci se svým vedoucím. Začal na ní pracovat dostatečně včas a mohl tak učinit několik zlepšení dle doporučení svého vedoucího. Podle svých nejlepších možností se horlivě snažil pochopit a aplikovat doporučení vedoucího.
- c) Logická stavba práce – Práce je dobře vystavěna. Před prozkoumáním dalších studií o vnímání technologie VAR fanoušky, autor dobře vysvětluje historii této technologie a její využití. Autor

uvádí příliš mnoho detailů ohledně technického využití technologie VAR ve fotbalovém prostředí. Metodologická sekce obsahuje přemíru metodologické teorie a mohla by obsahovat detailnější popis toho, jak byly provedeny tři části studie. Sekce výsledků je velmi logicky vystavěna od mediální rešerše, následované výsledky autorova výzkumu.

- d) Práce s literaturou – citace, vlastní komentář – V diskusní sekci autor velmi dobře porovnává své vlastní výsledky s těmi z předchozích studií. Dokonce je prozíravý a porovnává čas, kdy byla technologie VAR zavedena v každém kontextu, s časem uskutečnění výzkumů. Přesto formulace dotazů ve výzkumu, sepsání výsledků a diskusní sekce často odrážejí předpojatost autora vůči technologii VAR a předjímání výsledků, které získá. Ačkoliv je těžké se tomuto vyhnout, je to oblast, která by mohla být vylepšena.
- e) Adekvátnost použitých metod – Metody průzkumu a přehledu literatury jsou velmi adekvátní pro výzkum tohoto tématu na úrovni bakalářské práce. Počet odpovědí převyšuje očekávání u bakalářské práce. Časové období, které je pokryto v mediální rešerši je dostatečné vzhledem k datu, kdy byla v dotaznících data sesbírána.
- f) Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky – Téma je analyzováno na úrovni, která je dostatečná na bakalářskou práci. Daná doporučení vyplývají z provedeného průzkumu. Vzhledem k času a kontextu jsou to doporučení realistická.
- g) Úprava práce: text, grafy, tabulky – Grafy a tabulky jsou navzájem v souladu a adekvátně zobrazují data. Některé grafy nejsou pravděpodobně nutné, a to vzhledem k tomu, že představují jednoduché odpovědi ano/ne, které jsou rovněž uvedeny v textu.
- h) Pravopis a stylistika - Nemohu posoudit jazyk

Otázky k obhajobě:

1. Proč si myslíte, že čeští fanoušci více přijímají využití video technologií při hokeji a tenisu a ne při fotbalu?
2. Vaše výsledky uvádí, že 61% českých fanoušků je nespokojených s využitím technologie VAR v české lize. Lze najít korelační snížení návštěvnosti fanoušků nebo TV sledovanosti, které by byly důsledkem této nespokojenosti? Jak to vysvětlíte?
3. Jakou roli hrají TV média pro přijetí/odmítnutí technologie VAR fanoušky? Jak to může ovlivnit liga?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....
William Crossan