

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** David Zelinka

**Název práce:** Vnímání technologie VAR fanoušky pražských prvoligových týmů

**Cíl práce:** Pomocí marketingového výzkumu zjistit, jak fanoušci pražských prvoligových fotbalových týmů vnímají současné fungování technologie VAR ve fotbalovém prostředí

**Jméno oponenta:** Jan Šíma

**Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná

**Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	výborně

**Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná

**Hodnocení práce:**

Předkládaná bakalářská práce zpracovává velice zajímavé a aktuální téma. Dosažené výsledky nejsou překvapivé a také autorovy návrhy byly předem očekávány, přesto považuji výsledné zpracování za velmi užitečné, jak z praktického tak teoretického hlediska.

Obsahem teoretické části práce je velmi dobře zpracovaná rešerše dostupných zdrojů, která je autorem vhodně komentována. Pozitivně hodnotím také zařazení kapitoly 2.10, ve které autor prezentuje výsledky obdobných studií ze zahraničí.

Metodická část přiměřeně kombinuje teoretická východiska s konkrétními informacemi o tom, jak autor postupoval ve snaze dosáhnout svého cíle. Drobné připomínky k této části jsou uvedeny níže v bodech 5-7.

Výsledky autor prezentuje přehledně a vhodným způsobem je interpretuje. V některých případech se zabývá i analýzou druhého stupně, když porovnává dosažené výsledky u různých skupin respondentů.

V diskusi autor konfrontuje své výsledky s výzkumy dosaženými v zahraničí a znovu se zamýšlí nad některými latentními faktory, které mohly výsledky dotazování ovlivnit. Samotné návrhy na zlepšení využívání systému VAR obsahuje dosti netypicky až závěrečná kapitola.

### **Připomínky k práci:**

Veškeré připomínky jsou marginálního charakteru a slouží ponejvíce k tomu, aby si z nich autor práce mohl vzít ponaučení pro zpracování práce diplomové.

- 1) Úvod by měl být výhradně textem autora, přičemž v této kapitole se nedoporučuje odkazovat na publikace jiných autorů.
- 2) V kapitole 2.4.2 není řešena situace, kdy hlavní rozhodčí nezapíská prohrěšek bránícího hráče, přestože měl.
- 3) Práce má velmi dobrou úpravu i stylistiku. Přesto se autor nevyhnul drobným překlepům (např. s. 12 „různé úhle“, s. 33 „...z všech“, s. 59 „...aby se zlepšila komunikaci..“ apod.)
- 4) V práci akademického charakteru by se nemělo vyskytovat titulování ve stylu „pan Berbr“, „novinář Mádl“, „pan Smolík“, „pan Slepíčka“ apod.
- 5) Některá citovaná literatura je dle mého názoru již zastaralá (např. Příbová (1996), Marketingový výzkum v praxi), přestože o stejné problematice pojednává mnoho jiných, moderních a snadno dostupných titulů.
- 6) Otázka 17 a 19 je z mého pohledu návodná. Bylo by myslím zajímavé zjistit, kolik respondentů by vlastně tyto změny ve fungování VAR napadlo bez této nápovědy.
- 7) Otázka 21 je s ohledem na zaměření práce stěžejní a měla být podle mého názoru doprovázena další podotázkou ve smyslu „*Pokud jste neoznačili hodnotu 10, uveďte prosím důvod pro nižší hodnocení*“. Chápu, že některé výhrady od respondentů zazněly u jiných otázek, nicméně později se ukazuje, že výsledky se dají celkově shrnout v tvrzení, že většina fanoušků je pro využívání systému VAR, a to i přesto, že jeho využívání v české nejvyšší fotbalové lize hodnotí spíše negativně. Více by tak byl řešen tento zdánlivý rozpor.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) V práci se zabýváte poměrně obsírně otázkou zpomalení hry při využití VAR, přičemž s pomocí zdroje uvádíte, že průměrná délka zdržení způsobené technologií VAR je 129 sekund. Existují z nějaké národní či nadnárodní soutěže statistické údaje o tom, kolik čistého času se z celkových cca 94 minut vlastně skutečně odehraje?
- 2) V kapitole 2.8.1 *Edukace* popisujete důležitost vzdělávání v oblasti technologie VAR a to zejména směrem k laické veřejnosti. Souhlasím s vámi. Zkuste prosím vysvětlit s využitím dostupných pravidel situaci z 31. minuty finálového zápasu MOL Cupu, ve kterém po konzultaci s videorozhodčím udělil hlavní rozhodčí Pavel Královec hráči Sparty Martinu Frýdkovi žlutou kartu. Nemám na mysli hojně diskutovanou okolnost, že měl být Martin Frýdek vyloučen, ale skutečnost, že teprve po zhlédnutí videozáznamu byla hráči udělena žlutá karta a bylo tak de facto změněno původní rozhodnutí hlavního rozhodčího „z žádné na žlutou kartu“.
- 3) Práce byla zaměřena na fanoušky pražských klubů. Domníváte se, že by šetření například na Moravě dopadlo obdobně, nebo by byli respondenti k systému VAR více (resp. méně) kritičtí?

### **Navržený klasifikační stupeň: výborně**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 2. 8. 2020

.....  
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.