

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU

**Vnímání technologie VAR fanoušky pražských  
prvoligových fotbalových týmů**

Bakalářská práce

Vedoucí bakalářské práce:

**Mgr. William Morea Crossan, Ph.D.**

Vypracoval:

**David Zelinka**

Praha, červenec 2020

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Vnímání technologie VAR fanoušky pražských prvoligových fotbalových týmů“ zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, dne .....

.....

David Zelinka

### Evidenční list

Souhlasím se zapůjčením své bakalářské práce ke studijním účelům. Uživatel svým podpisem stvrzuje, že tuto diplomovou práci použil ke studiu a prohlašuje, že ji uvede mezi použitými prameny.

Jméno a příjmení:      Fakulta / katedra:      Datum vypůjčení:      Podpis:

---

## **Poděkování**

Mé poděkování patří především mému vedoucímu práce, panu doktorovi Williamu Crossanovi, kterému vděčím za poskytnutí cenných rad a informací ohledně tvorby bakalářské práce. Rád bych také poděkoval respondentům, kteří si udělali čas na zodpovězení mého dotazníku.

## **Abstrakt**

**Název:** Vnímání technologie VAR fanoušky pražských prvoligových fotbalových týmů

**Cíle:** Cílem bakalářské práce je pomocí marketingového výzkumu zjistit, jak fanoušci pražských prvoligových fotbalových týmů vnímají současné fungování technologie VAR ve fotbalovém prostředí.

**Metody:** V bakalářské práci byly použity kvantitativní metody sběru dat. Jednalo se o dotazování. Dotazník byl zveřejněn elektronicky. Výsledky byly zachyceny pomocí grafů a tabulek.

**Výsledky:** Na základě získaných informací od respondentů vyšlo najevo, že technologii VAR vnímá pozitivně velká většina dotazovaných. K současnému fungování mají však určité výhrady.

**Klíčová slova:** Názory, fotbalová liga, fanoušci, VAR, vztahy s veřejností, zpětná vazba

## **Abstract**

**Title:** The perception of VAR technology by fans of Prague first league football teams

**Objectives:** The aim of this Bachelor thesis is to find out, by means of marketing research, how fans of Prague's first league football teams perceive the current functioning of VAR technology in the football environment.

**Methods:** In this thesis quantitative methods of data collection were used. It was a survey. The questionnaire was published electronically. The results were captured using graphs and tables.

**Results:** Based on the information obtained from the respondents, it became clear that the vast majority of respondents perceived VAR technology positively. However, they have objections to the current functioning.

**Keywords:** Opinions, football league, fans, VAR, public relations, feedback

## Obsah

1 ÚVOD.....	9
2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE .....	11
2.1 Technologie VAR .....	11
2.2 Historie VAR .....	12
2.2.1 Historie ve světě .....	12
2.2.1.1 FIFA World Cup 2018.....	13
2.2.2 Historie v ČR.....	14
2.3 Technologie v jiných sportech .....	14
2.4 Procedura .....	15
2.4.1 Góly .....	15
2.4.2 Rozhodnutí ohledně penaltových zákroků .....	16
2.4.3 Rozhodnutí ohledně udělení přímé červené karty .....	16
2.4.4 Chybná identita hráče při udělování žlutých a červených karet.....	17
2.5 Posuzování situací systémem VAR .....	17
Krok 1: přihození se incidentu .....	17
Krok 2: přezkoumání a udělení rady systémem VAR rozhodčímu.....	17
Krok 3: vyřčení konečného rozhodnutí .....	17
2.6 Vnímání.....	17
2.7 Vztahy s veřejností.....	18
2.8 Oznámení a edukace veřejnosti při zavádění VAR.....	20
2.8.1 Edukace .....	20
2.8.2 Oznámení zavedení VAR.....	21
2.9 Fanoušci .....	21
2.9.1 Definice fanoušků a jejich důležitost .....	21
2.9.2 Vliv médií na fanoušky .....	22
2.10 Studie o technologiích působících ve fotbale.....	23
2.10.1 Studie GLT .....	23
2.10.2 Studie VAR .....	24
3 CÍLE A ÚKOLY PRÁCE.....	25
4 METODIKA PRÁCE .....	26
4.1 Marketingový výzkum .....	26

4.2	Proces marketingového výzkumu .....	26
4.3	Určení cíle výzkumu .....	26
4.4	Zdroje dat .....	26
4.4.1	Primární zdroje dat .....	26
4.5	Metody a techniky sběru dat .....	27
4.5.1	Kvantitativní výzkum .....	27
4.5.1.1	Dotazování .....	27
4.6	Konstrukce dotazníku pro marketingový výzkum .....	28
4.7	Stanovení vzorku respondentů .....	28
4.8	Seznam zjišťovaných informací .....	28
4.9	Sběr dat .....	29
4.10	Konstrukce jednotlivých otázek .....	29
4.11	Pilotáž .....	31
5	VÝSLEDKY .....	32
5.1	Mediální pokrytí VAR .....	32
5.2	Prezentace výsledků výzkumu .....	33
6	DISKUZE .....	54
7	ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ .....	59
	SEZNAM LITERATURY .....	61
	SEZNAM TABULEK A OBRÁZKŮ .....	67
	SEZNAM GRAFŮ .....	68
	SEZNAM PŘÍLOH .....	69



# 1 ÚVOD

Fotbal je jednou z nejstarších kolektivních her na celém světě s kořeny sahajícími až do 2. století př. n. l. (fifa.com, 2020). Dle Saweho (2018) je se 4 miliardami hráčů a fanoušků také tím nejpobulárnějším sportem na celé planetě. Vždyť jen Mezinárodní federace fotbalových asociací FIFA sdružuje 211 přidružených národních fotbalových asociací a má dokonce o 18 členů více než Organizace spojených národů (osn.cz, 2020, fifa.com, 2020). Po dlouhá století zůstával fotbal hrou, jak ji znali i naši předkové. Na přelomu 21. století nicméně začaly pronikat i do velice konzervativního fotbalového prostředí moderní technologie. Za prvního průkopníka technologie používané ve fotbale by se dala považovat goal–line technology známá pod zkratkou GLT. Později byla následovaná technologií mnohem propracovanější a komplexnější, kterou představoval video asistent rozhodčího, pod anglickou zkratkou VAR (Video assistant referee).

Když se zavádí nový typ technologie do sportu jakéhokoliv odvětví, může to vzbudit velký ohlas a emoce. Dle Collinse (2012) může zavedení nové technologie do sportu ovlivnit herní atmosféru spolu s uspokojením ze hry pro fanoušky. Zda tomu tak je, či naopak není u technologie VAR, se dozvíme v pozdějších částech práce. Faktem je, že její zavádění do fotbalových pravidel vyvolávalo neutichající bouřlivou diskuzi. Každé rozhodnutí bylo pod drobnohledem všech sportovních médií v zemi a bylo řešeno skrze sociální sítě. I po 2 letech od uzákonění videorozhodčího do Pravidel fotbalu Fotbalové asociace České republiky (FAČR) dokáže být VAR žhavým tématem do diskuzí.

Spory se bleskovými kroky přesouvaly z virtuálního světa sociálních sítí do běžných diskuzí v reálném životě a mě, jako fotbalového fanouška, se dotýkaly taktéž. I proto jsem se rozhodl touto problematikou zaobírat a zkusit zjistit, jak fotbalový fanoušek současný VAR vnímá. Problém spočíval v tom, že doposud neexistoval rozsáhlejší výzkum nebo samotné vyjádření názorů většího množství fanoušků na toto téma. Články ve sportovních novinách a časopisech ohledně VAR, eventuálně názory na pozápasových tiskových konferencích byly většinou sděleny s velkou dávkou emocí ihned po incidentu, kterým VAR ovlivnil děj utkání. Například bývalý fotbalový trenér pražské Sparty Václav Jílek řekl ihned po zápase na tiskové konferenci pro isport.cz (2019): „Dostáváme se na tenký led, ale musím říct, že pro mě VAR ztratil důvěryhodnost.“ Kritiku si VAR vysloužil i od světoznámého portugalského trenéra Josého Mourinha, který na adresu videorozhodčího uvedl: „Ten systém by se neměl nazývat VAR, video asistent rozhodčího, ale VR, tedy videorozhodčí, protože se přesně jako hlavní arbitr chová.

Je to zvláštní. Na trávníku vidíte sudí, ale ve skutečnosti jsou to jen asistenti. Zásadní rozhodnutí v zápasech činí lidé v kancelářích“ (idnes.cz, 2020). Je důležité poznamenat, že obě tato prohlášení padla z úst trenérů po prohře jejich týmů, a nemůžeme je proto brát zcela objektivně.

V mé práci bych chtěl získat názor od fanoušků, který nebude ovlivněn událostmi z fotbalových trávníků. Bylo by velice obtížné získat soubor fanoušků podporujících alespoň v určité míře všech 16 fotbalových týmů hrajících nejvyšší českou fotbalovou soutěž. Z tohoto důvodu jsem se rozhodl zaměřit na fanoušky podporující pouze pražské prvoligové fotbalové týmy. Cílem práce bylo zjistit, jak fanoušci pražských prvoligových fotbalových klubů vnímají technologii VAR, co jim vadí, či co naopak považují za krok dopředu.

## 2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

### 2.1 Technologie VAR

Video asistent rozhodčího je spojení, které vzniklo z anglického video assistant referee. Širokou veřejností je znám pod zkratkou VAR či zjednodušeně jako videorozhodčí. VAR je technologie, respektive systém používaný ve fotbalovém světě. Dle mezinárodní pravidlové komise IFAB a její volně přeložené definici, je videorozhodčí zápasový sudí, který může hlavnímu rozhodčímu na hřišti pomoci učinit rozhodnutí pomocí videozáznamu (theifab.com, 2019). Do hry zasáhne tehdy, pokud se jedná o jasnou a zjevnou chybu, závažný zmeškaný incident týkající se uznání/neuznání gólu, penalty, přímé červené karty nebo v případě mylné identity hráče, kdy rozhodčí omylem vyloučí špatného hráče.

Mezinárodní federace fotbalových asociací společně s Radou mezinárodní pravidlové komise IFAB vytvořily soubor pravidel a minimálních požadavků VAR IAAP, které jsou potřeba pro fungování VAR. Dle této příručky se speciálně vyškolení asistenti hlavního rozhodčího nachází ve video operační místnosti (Video Operating Room–VOR). Ti mohou mluvit s hlavním rozhodčím pomocí vláknového radio systému. Aby mohl videorozhodčí vůbec fungovat, musí daná fotbalová liga zařídit minimálně čtyři kamery s jasně určenými specifikacemi na každý zápas (football-technology.fifa.com, 2018).

Obrázek č. 1: Znárodnění video operační místnosti

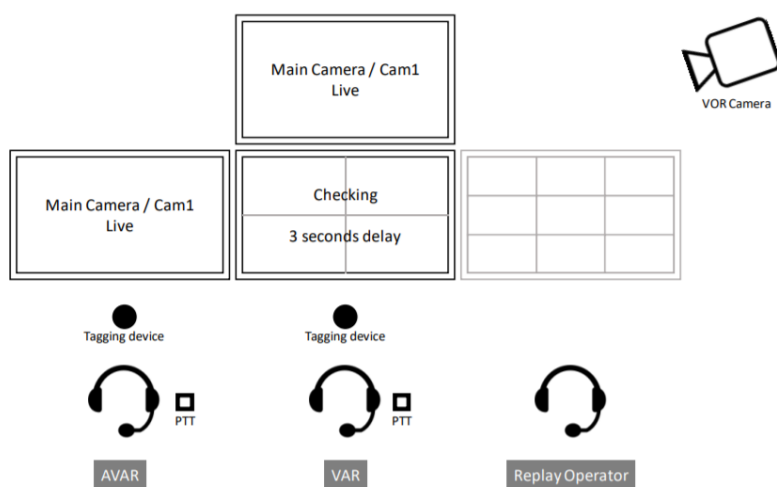


Figure 1: VOR setup

Zdroj: football-technology.fifa.com (2018)

Videorozhodčí sedící ve VOR místnosti jsou minimálně dva. První z nich zastupuje pozici VAR, zatímco druhý pozici AVAR, což je asistent videorozhodčího (assistant video assistant referee). Společně s nimi je zde přítomen i operátor pod anglickou zkratkou RO (replay operator). Operátor může mít před sebou až 12 záběrů ukazujících různé úhle pohledu z různých kamer. Komunikuje s oběma videorozhodčími v místnosti a musí být schopen předložit ty nejlepší záběry z kamer hlavnímu VAR rozhodčímu. Rozhodčí obsazující pozici AVAR sleduje na své obrazovce přímý přenos z hlavní kamery. Má možnost komunikovat nejen s lidmi ve VOR místnosti, ale také sudími přímo na hřišti. VAR rozhodčí má před sebou dva monitory. Jeden z nich ukazuje přímý přenos z hlavní kamery, do druhého monitoru jsou mu pak nahrávány takové záběry, které si vyžádá od operátora. Četnost videorozhodčích sedících za monitory se liší podle druhu soutěže. Například v České republice jsou obvykle přítomni dva videorozhodčí a jeden operátor, tedy nejnižší možný počet dle regulí FIFA (Janouškovec, 2019). Videorozhodčí nebyl zaveden od toho, aby udával tempo hry a diktoval, co se má na hřišti dít. Konečné rozhodnutí je vždy na hlavním rozhodčím, který v případě pochybností dlaněmi nakreslí imaginární monitor a odběhne se podívat na opakovaný záběr.

## **2.2 Historie VAR**

### **2.2.1 Historie ve světě**

Dle oficiálních webových stránek holandské fotbalové asociace byl VAR vůbec poprvé představen Královskou nizozemskou fotbalovou asociací (anglicky zkráceně KNVB) v projektu zvaném Refereeing 2.0 (knvb.com, 2020). Videorozhodčí byl poprvé vyzkoušen v sezóně 2012/13 v nejvyšší nizozemské fotbalové soutěži, nicméně prozatím pouze ve fázi testování, respektive v režimu offline. V září roku 2014 se mezinárodní pravidlová komise IFAB rozhodla zakomponovat projekt videorozhodčího do svých pravidel s tím, že VAR bude moci být používán zatím na zkoušku při rozsáhlejším testování. Důvod zavedení vysvětlil Lukas Brud, tajemník IFAB Mezinárodní fotbalové asociace, pro Medereoise (2018) takto: „V dnešní době máme všichni na stadionech 4G a WI–FI, rozhodčí je jediná osoba, která nemůže úplně přesně vidět, co se děje na hřišti a je vlastně tím jediným, kdo by to měl vědět.“ Dále dodal: „Víme, že musíme bránit rozhodčí před děláním chyb, které všichni okamžitě vidí.“

První oficiální zápas, ve kterém byl VAR použit na celé utkání, se odehrál ve Spojených státech amerických, konkrétně 19–21. července roku 2016 v New Jersey. V tomto zápase

se střetly dva rezervní týmy z nejvyšší americké fotbalové soutěže MLS (Major League Soccer) (Armenteros, Benitez, Betancor, 2019). Dalším krokem k vylepšení videorozhodčího bylo zavedení monitoru u hřiště (z anglického Pitschside monitor). Monitor ukazující inkriminované okamžiky vrchnímu rozhodčímu kousek od hřiště byl zaveden v roce 2016 při příležitosti Mistrovství světa klubů FIFA Club World cup (bbc.com, 2016).

První ligou na světě, která oficiálně začala systém VAR používat, byla A-League v Austrálii, a to 7.4.2017 (bbc.com, 2017). V témže roce ji následovala americká MLS. Systém VAR byl následně v sezóně 2017/18 nasazen i v top evropských ligách, mezi které patřila nejvyšší německá soutěž (Bundesliga) a také nejvyšší italská soutěž (Seria A). Při zasedání v Curychu 3. března roku 2018 zapsala IFAB videorozhodčího VAR do pravidel hry nastálo (theifab.com, 2018). Do nejvyšší španělské soutěže La Liga byl videorozhodčí zaveden od sezóny 2018/19. V anglické Premier League je VAR přítomný od sezóny 2019/20 na všech 380 zápasech (premierleague.com, 2019). V sezóně 2019/20 byl VAR, ať už ve všech, či aspoň v některých zápasech daného ligového kola, používán celkem ve 26 zemích světa (theifab.com, 2019).

#### 2.2.1.1 FIFA World Cup 2018

Velkým testem pro VAR bylo mistrovství světa ve fotbale, které se konalo roku 2018 v Rusku. Zde byli nasazeni jeden hlavní VAR plus tři jeho asistenti. Při tomto, co se týče technologií, přelomovém mistrovství světa bylo použito v každém zápase nejméně 33 kamer. Osm z těchto kamer používalo super-slow motion záznam a čtyři kamery ultra-slow motion záznam (McCaskill, 2018).

Systém VAR řešil během turnaje celkem 335 incidentů, což dělá průměrně 7 incidentů na zápas. 14 rozhodnutí bylo změněno právě díky videorozhodčímu. Z celkového počtu incidentů bylo dle statistik FIFA 95 % rozhodnutí učiněno rozhodčími správně i bez použití systému VAR. Díky němu se však procento úspěšnosti rozhodnutí ještě zvýšilo na výsledných 99,3 %. To znamená, že 99,3 % z 335 incidentů bylo posouzeno správně. V řeči čísel bylo učiněno 333 správných rozhodnutí a dvě rozhodnutí byla zpětně vyhodnocena jako špatně učiněná. Pro BBC se Pierluigi Collina v článku vyjádřil takto: „Vždycky jsme říkali, že VAR neznamena čistou dokonalost. Pořád zde může být špatná interpretace nebo chyba. Nicméně si myslím, že budete souhlasit s tím, že 99,3 % je velmi blízko k úplné dokonalosti“ (bbc.com, 2018).

### 2.2.2 Historie v ČR

Ligová fotbalová asociace (LFA) provozující videorozhodčího v České republice rozhodně ohledně technologie VAR nezapomněla. Oficiální webové stránky LFA uvádí: „LFA podepsala smlouvu s FIFA a pravidlovou komisí IFAB a od ledna 2017 se zapojila do programu testování videorozhodčích. Během jarní části sezony 2016/17 bylo v offline fázi při přenosech O2 TV realizováno 24 utkání“ (lfafotbal.cz, 2020). Na oficiální internetové stránce české nejvyšší fotbalové soutěže s názvem FORTUNA: LIGA stojí: „V květnu roku 2017 proběhla inspekce FIFA a IFAB, kdy projekt v českém podání obdržel hodnocení very high quality. V další sezoně 2017/18 se projekt videorozhodčího posunul o kousek dál, a to sice do fáze online. V praxi to znamená aktivní zapojení videorozhodčích do průběhu utkání. V podzimní části se videorozhodčí zapojili do sedmi utkání v rámci Juniorské ligy“ (fortunliga.cz, 2020). LFA dále na svém webu uvádí: „V závěrečném podzimním kole sezóny 2017/18 došlo poprvé v historii české nejvyšší soutěže k použití videorozhodčího v režimu online. Stalo se tak v utkání AC Sparta Praha – FK Mladá Boleslav. V jarní části sezóny 2017/18 byl videorozhodčí přítomen v průměru na jednom utkání každého ligového kola a přispěl ke kvalitně odřízeným utkáním“ (lfafotbal.cz, 2020). Od sezóny 2018/19 došlo k navýšení počtu zápasů pod dohledem videorozhodčího. „Od podzimu budeme mít video na čtyřech utkáních v každém kole čili na polovině zápasů. Pracujeme na tom, abychom od jara mohli tento počet utkání ještě zvýšit,“ řekl Dušan Svoboda, šéf Ligové fotbalové asociace pro Čiháka (2019a). Dle oficiálních Facebookových stránek LFA je VAR nasazen od sezóny 2019/20 do čtyř až pěti zápasů v každém kole (facebook.com, 2020).

### 2.3 Technologie v jiných sportech

S používáním videorozhodčího se divák může setkat ve více sportech. Nejpodobnější forma fotbalového videorozhodčího se vyskytuje v rugby. Zde sice působí pod jménem Television Match Official (TMO), nicméně princip této technologie je téměř totožný. S jeho pomocí se také posuzují hraniční fauly, které mohou hráče vyloučit, nebo zda bylo docíleno branky (v tomto případě položení pětky) v souladu s pravidly. Videorozhodčí působí v rugby již od roku 2001 (Brown, 2011). TMO je od fotbalového VAR výjimečný tím, že inkriminované okamžiky jsou promítány přímo na velkoplošných obrazovkách na stadionu. Divák je tedy vtažen do děje a přesně ví, o čem rozhodčí diskutují. Další aspekt, který je odlišný od fotbalového, je mikrofon hlavního rozhodčího.

Fanoušci tak mohou slyšet veškerou komunikaci rozhodčího přímo na stadionu (Barker, 2019). Tím se TMO stává transparentnějším než fotbalový VAR.

Technologie více či méně zasahují i do jiných sportovních odvětví. Také v hokeji působí videorozhodčí. Ten prostřednictvím opakovaných záběrů může v přesně daných případech skrz telefon komunikovat s hlavním rozhodčím na ledě (ceskyhokej.cz, 2018). Další technologii, která je ve světě hojně rozšířená, představuje tzv. jestřábí oko. Jestřábí oko (anglicky Hawk–Eye) je počítačový systém, jenž se používá v několika různorodých sportovních odvětvích. Nejčastěji se s ním setkáváme v tenise, badmintonu, volejbalu či fotbale. Hawk–Eye je však možno vidět i v takových sportech jako je snooker, hurling (irský národní kolektivní sport), pozemní hokej, atp, ... Jedná se o opravdový sportovní fenomén. Oficiální internetové stránky jestřábího oka [hawkeyeinnovations.com](http://hawkeyeinnovations.com) (2020) uvádí, že Hawk–Eye, patřící pod společnost Sony, se celkem používá ve více než 20 různých sportech a každým rokem pokryje 20 000 sportovních přenosů ve více než 90 zemích.

## 2.4 Procedura

VAR usnadňuje práci hlavním rozhodčím v mnoha ohledech. Dle Mezinárodní federace fotbalových asociací FIFA se posuzují systémem VAR následující čtyři situace:

- góly
- rozhodnutí ohledně penaltových zákroků
- rozhodnutí ohledně udělení přímé červené karty
- chybná identita hráče při udělování žlutých a červených karet  
([football-technology.fifa.com](http://football-technology.fifa.com), 2020)

### 2.4.1 Góly

Hlavní role VAR je asistovat rozhodčímu při posuzování gólové situace. Nedovolených zákroků, které může odhalit je nespočet. Ve fotbalových zápasech se často setkáváme s nedovoleným postavením útočícího hráče, stojícím v momentě přihrávky od svého spoluhráče blíže k útočící bráně než bránící hráč, tzv. ofsajd. Mnohdy rozhodují desítky centimetrů, v extrémních případech dokonce až milimetry.

Další situací, kterou rozhodčí nejsou často schopni na hřišti posoudit, je překročení brankové čáry míčem. Ten musí brankovou čáru překročit celým svým objemem tak, aby mohl být gól uznán. V moderním fotbale se akce odehrávají v takovém tempu

a častokrát též nepřehlednosti, že v reálném čase nelze situaci vždy zcela správně zachytit a vyhodnotit. Od toho je zde videorozhodčí také. V některých největších a nejslavnějších ligách jako je například Premier League, Bundesliga, Seria A či francouzská Ligue 1 se používá goal–line technology, která hlavnímu rozhodčímu na hodinkách ukáže, jestli míč překročil brankovou čáru, či nikoliv. Nicméně tento systém se používá jen ve velmi úzkém okruhu vybraných nejslavnějších lig světa, a proto ho často zastupuje VAR (Winand a Fergusson, 2016).

Aspektů, které videorozhodčí může zkoumat při vstřelení gólu je však mnohem více. Například zda útočící hráč nedopřávil míč do sítě rukou či jestli gólové situaci nepředcházel faul týmu, který vstřelil branku.

#### **2.4.2 Rozhodnutí ohledně penaltových zákroků**

Úkolem VAR je zajistit, aby byl penaltový zákrok posouzen spravedlivě dle pravidel. Pokud nastane situace, kdy hlavní rozhodčí zapíská prohřešek bránícího hráče na útočícího hráče v pokutovém území, mohou nastat v zásadě tři možnosti níže uvedené.

1. možnost: videorozhodčí potvrdí faul, po kterém následuje penalta a bránící fotbalista může/nemusí za svůj přestupek dostat trestnou kartu.
2. možnost: videorozhodčí penaltu odvolá, a to z důvodu, že se například útočící hráč dopustil simulování, tudíž porušil pravidla hry. Útočícímu fotbalistovi je tedy udělena žlutá karta a penalta se nekoná.
3. možnost: útočící hráč spadl bez cizího zavinění např. díky nekoordinaci svých pohybů. Nastává tedy stejná situace jako v případě předchozí druhé možnosti s tím rozdílem, že útočící hráč by neměl být postižen karetním trestem.

#### **2.4.3 Rozhodnutí ohledně udělení přímé červené karty**

Úlohou VAR je dále zajistit, aby nedošlo k žádným zjevně nesprávným rozhodnutím ve spojení s udělováním červených karet. Jakýkoliv ostrý zákrok je důsledně prošetřován. Pokud byla hlavním rozhodčím udělena fotbalistovi za prohřešek proti pravidlům přímo červená karta, je daný incident prověřován asistenty u videa. Hlavní rozhodčí může udělit za ostrý zákrok i kartu žlutou, nicméně i tak je incident kolegy u videa prověřován. Po diskuzi s asistenty může hlavní arbitř změnit rozhodnutí a udělit rovnou červenou kartu.



#### **2.4.4 Chybná identita hráče při udělování žlutých a červených karet**

Při fotbalovém zápase se může stát, že se hlavní rozhodčí spletě a udělí žlutou/červenou kartu jinému hráči, než by měl. I od toho je tu VAR a v případě špatně posouzené situace informuje hlavního rozhodčího o dané skutečnosti a ten dle pravidel změní své rozhodnutí.

### **2.5 Posuzování situací systémem VAR**

Pokud se ve fotbalovém utkání stane inkriminovaný okamžik, který musí být přezkoumán videorozhodčím, nastává dle pravidel FIFA sled tří po sobě navazujících kroků (football-technology.fifa.com, 2020).

#### **Krok 1: přihození se incidentu**

Vrchní rozhodčí informuje VAR nebo VAR doporučí vrchnímu rozhodčímu, že rozhodnutí/incident by měl být přezkoumán.

#### **Krok 2: přezkoumání a udělení rady systémem VAR rozhodčímu**

Záznam inkriminovaného okamžiku je přezkoumán videorozhodčím, který oznámí hlavnímu rozhodčímu skrz sluchátko s mikrofonom, co se v daném okamžiku událo.

#### **Krok 3: vyřčení konečného rozhodnutí**

Arbitr se rozhodne, jestli chce vidět videozáznam na vlastní oči nebo bude akceptovat rozhodnutí videorozhodčího za obrazovkou. Pokud zvolí první variantu, doběhne se podívat na obrazovku v blízkosti hřiště, kde mu jsou videozáznamy z různých pozic a úhlů k dispozici, na jejichž základě se poté rozhodne.

### **2.6 Vnímání**

Vnímání neboli percepce je jeden ze základních procesů orientace člověka. Vnímání začíná tehdy, když daný podnět zaregistrujeme pomocí smyslových orgánů jako jsou zrak, chuť, hmat, sluch nebo čich (Kohoutek, 2008). Vnímání technologie (systému) VAR můžeme považovat jako vnímání určitého produktu. Dle Kozla (2006) lze pomocí výzkumu vnímání zjistit, jaký má jednotlivec k danému produktu vztah. Vztah osoby, v mém případě fanouška, lze rozdělit následovně do základních úrovní.

- povědomí: vědomí o určitém produktu
- znalost: znalost produktu
- hodnocení: dokáže zaujmout stanovisko

- přijetí: produkt přijal, akceptoval
- zvýhodňování: má produkt v oblibě

## 2.7 Vztahy s veřejností

Vztahy s veřejností (známé také pod anglickým názvem public relations – PR) jsou dle Svobody (2009, s. 228): „formy komunikace managementu, které pomáhají organizaci přizpůsobit se jejímu okolí, měnit je nebo udržet. Jejím prostřednictvím působí organizace na vnitřní a vnější veřejnost se záměrem vytvářet a udržovat s ní pozitivní vztahy a dosáhnout tak mezi oběma vzájemné porozumění a důvěru.“

Public relations je jeden z nástrojů propagace. Kromě PR patří mezi další nástroje propagace osobní prodej, inzerce a stimulace (Mastermann a Wood, 2006).

Cílem PR aktivit je dle Kotlera (2014):

- budovat povědomí o produktu

Při zavádění nového produktu nebo opětovném spuštění stávajícího produktu mohou marketéři použít prvek PR, který vzbuzuje pozornost a povědomí spotřebitele prostřednictvím mediálních umístění a speciálních akcí.

- vytvářet zájem

Zajímavé články v médiích mohou pomoci přilákat cílové publikum, aby produkt vyzkoušelo. Například v období prázdnin může být speciální sváteční jídlo propagováno prostřednictvím propagačních zpráv zasílaných do potravinového média nebo prostřednictvím zvláštních událostí, které nabízejí vzorky produktu.

- zajistit informace

Pomocí PR lze zákazníkům poskytnout podrobnější informace o produktech a službách. Prostřednictvím článků, doplňkových materiálů, zpravodajů a webových stránek poskytuje PR informace zákazníkům, které jim mohou pomoci v porozumění produktu.

- stimulovat poptávku

Pozitivní článek v novinách, v televizní show nebo na internetu často vyústí k patřičnému růstu v prodejních číslech.

- posílení značky

V mnoha společnostech je funkce public relations zapojena také do posílení značky udržováním pozitivních vztahů s klíčovými cílovými skupinami, čímž napomáhá budování silného image. V dnešní době je pro společnosti a značky stále důležitější

budovat si dobré image. Silný image pomáhá společnosti budovat její podnikání a může jí pomoci i v době krize.

Posouzení vztahu mezi Fotbalovou asociací České republiky a fanoušky fotbalových klubů je na každém z nás. Nicméně poslední roky nepanoval mezi oběma tábory pozitivní vztah či vzájemné porozumění a důvěra, jak píše Svoboda (2009). Ozývalo se nemravné skandování a zazněly i nadávky fanoušků proti dnes již bývalému předsedovi fotbalové asociace České republiky Miroslavovi Peltovi. Zajímavý byl počín fanoušků největších rivalů Sparty a Slavie, kteří svými pokřiky protestovali v pražském derby společně právě proti Peltovi (isport.blesk.cz, 2014). Další osobou, se kterou měli a stále mají fanoušci problémy, je pan Berbr, místopředseda FAČR. V roce 2013 zveřejnil známý a respektovaný český sportovní novinář Mádl (2013) článek, ve kterém uvádí, že zmiňovaný pan Berbr pracoval sedm let u Státní bezpečnosti. Tato informace vyvolala velké pozdvižení a kritiku užšího fotbalového vedení, ať už z řad fanoušků, tak médií.

S příchodem videorozhodčího, od kterého si veřejnost slibovala větší průhlednost, se situace mohla zlepšit. Zkomplikovaly ji však neshody mezi FAČR a LFA, které důvěryhodnosti VAR u veřejnosti nepřidaly. Předseda komise rozhodčích Fotbalové asociace ČR Jozef Chovanec totiž odvolal člena komise Romana Hruše, který byl hlavním garantem projektu VAR, na což LFA ihned zareagovala. „LFA považuje za krajně nevhodné, že tak zásadní krok v podobě odvolání Romana Hruše, který je rovněž šéfem projektu VAR pro ČR, nebyl konzultován s LFA,“ uvedla LFA ve své tiskové zprávě a dodala: „uvedený krok může mít negativní dopad na jinak velmi dobré vnímání procesu zavádění VAR ve FORTUNA: LIZE. Tento postup vnímáme jako vyjádření nerespektu k Ligové fotbalové asociaci“ (sport.ceskatelevize.cz, 2018).

FAČR a LFA se nicméně snažily urovnat své spory tak, aby se neshody s veřejností stále více neprohlubovaly. Předseda FAČR Martin Malík se pro veřejnost ohledně technologie VAR vyjádřil následovně: „Protokol týkající se videorozhodčího se nějakým způsobem v čase vyvíjí a tady cítím určitý dluh vůči české veřejnosti. A to nejen vůči té nejširší, ale i vůči fotbalovým klubům. Mám pocit, že změny nejsou dobře komunikovány. Z toho pak vyplývá i to, že mnohdy i samotní zaměstnanci některých klubů mají pocit, že VAR nebyl použit v souladu s tím, jak by použit být měl. Je to věc, kterou diskutujeme a budeme se jí zabývat“ (Taneček, 2019).

Předseda LFA Dušan Svoboda videorozhodčího rovněž obhajoval vůči široké veřejnosti pro server denik.cz (2018). „Důležité je, co jsme garantovali na samém začátku. Video objektivně zabránilo zjevným pochybením rozhodčích. Góly z metrových ofsajdů nepadají. Spíše je problém v tom, že najednou chceme, aby video řešilo všechny sporné situace. To ale není role videorozhodčího, jeho cílem je eliminovat fatální a zjevné chyby. My přitom začínáme řešit centimetrové ofsajdy,“ uvedl.

## **2.8 Oznámení a edukace veřejnosti při zavádění VAR**

Zavádění takto přelomové technologie do sportu by mělo být ze strany příslušných orgánů brilantně vykomunikováno. Nesmí být přitom zapomenuto na vzdělávání společnosti v této věci. Je důležité provést příslušné kroky tak, aby širší veřejnost věděla, jak VAR funguje a za jakých podmínek, resp. kdy bude do jednotlivých zápasů zakomponován.

### **2.8.1 Edukace**

Malík v listopadu roku 2019 uvedl, že FAČR požádala UEFA o edukační videa. Tyto materiály vysvětlující fanouškům, kdy a za jakých okolností se VAR používá, by byly počestěny pro české fotbalové fanoušky (Taneček, 2019). Toto tvrzení však v médiích prohlásil celé dva roky od uvedení videorozhodčího do prvního oficiálního zápasu české nejvyšší fotbalové ligy a co více, na uvedené edukační video pro české fanoušky se neustále čeká. V době psaní této bakalářské práce to bylo již 2,5 roku od prvního zápasu s použitím VAR.

Informování veřejnosti o technologii VAR bylo ze strany LFA prováděno převážně Romanem Hruběšem, garantem projektu videorozhodčího v českém fotbale. Dnes již bývalý rozhodčí představil sérii šesti edukačních videí (vydaných v roce 2018) pro českou veřejnost na sociálních sítích. Průměrný počet shlédnutí jednoho videa na Youtube byl dle mnou vytvořené statistiky ze dne 7.4.2020 1334 zhlédnutí (youtube.com, 2020). Na Facebooku pak toto číslo, ke stejnému datu, bylo vyšší a to průměrně 3300 zhlédnutí na jedno video (facebook.com, 2020). Průměrná sledovanost jednoho videa při sečtení počtu zhlédnutí z obou těchto sociálních sítí byla 4634 zhlédnutí. Z celkového počtu zhlédnutí všech šesti videí na Youtube (8004 zhlédnutí) se na videích objevilo pouze málo uvěřitelných pět disliků (dislike – hodnocení kteréhokoliv přihlášeného uživatele palcem dolů). Dosah jednotlivých videí byl spíše žalostný, podíváme-li se na jednotlivé počty fanoušků s porovnáním počtu shlédnutí daných videí. Na druhou stranu se videím nedá upřít jejich oblíbenost. Podobnou oblibu (114 likes, 0 dislikes) si získalo video

s vyjádřením rozhodčích na pozápasové konferenci prvního zápasu, na kterém se VAR podílel (youtube.com, 2017). Videorozhodčí Roman Hrubeš a hlavní rozhodčí Karel Hrubeš v něm hodnotili svůj konkrétní zápas a situace, které v jeho průběhu posuzovali.

Za propagaci a vzdělávání v oblasti videorozhodčího by se dala považovat i série videí zvaná Datart Referee Challenge pravidelně zveřejňovaná na sociálních sítích. V ní se setkávají dva bývalí špičkoví fotbalisté: Jan Koller a Horst Siegl společně s bývalým českým rozhodčím Radkem Příhodou. Série videopříspěvků čítala k datu 17.5.2020 celkem 9 videí. Cílem těchto videí je přiblížit práci rozhodčích (posuzování ofsajdových situací, řešení problematiky správně kopnutých penalt apod.), kterou si právě Koller se Sieglem v reálném čase zkouší. Kromě toho posuzují některé vybrané sporné situace, které se staly v zápase české nejvyšší soutěže a byly zkoumány videorozhodčím. Své názory na dané situace sdělí nejdříve oba bývalí českí reprezentanti a poté je doplní pan Příhoda se svými odbornými znalostmi.

K 17.5.2020 dosahuje sledovanost těchto videí na platformě Youtube v průměru 27 000 zhlédnutí s průměrným počtem 11,5 disliků na jedno video. Na každé video naopak připadá v průměru 667 liků (youtube.com, 2020).

Na sociální síť Facebook jsou pak umístovány pouze několikavteřinové ukázky jednotlivých videí odkazujících právě na výše zmíněnou platformu Youtube.

## **2.8.2 Oznámení zavedení VAR**

Samotnému oznámení vstupu videorozhodčího na české trávníky nebylo věnováno mnoho pozornosti. Objevovaly se články o jeho zavedení a fungování například již od výše zmíněného pana Mádla (2017) nebo na isport.blesk.cz (2017). Jejich hojnost však nebyla nikterak početná. Tiskovou konferenci ke spuštění projektu videorozhodčího z listopadu roku 2017 shlédlo k dubnu roku 2020 z údajů udávaných na stránkách Youtube (2017) a Facebooku (2017) dohromady necelých 14. tisíc lidí. Kromě komunikace formou tiskových konferencí ze strany LFA a šestidílné série vzdělávacích videí od Romana Hrubeše se však komunikace s veřejností ohledně videorozhodčího po roce 2018 postupně vytrácela.

## **2.9 Fanoušci**

### **2.9.1 Definice fanoušků a jejich důležitost**

Definice fanouška je obecně velice široká. Český etymologický slovník uvádí postupný vývoj tohoto slova, které se z původního anglického slova fanatic později zkrátilo na fan.

Odtud pak vznikla česká slova jako například fanda, fanoušek, fanyнка (Rejzek, 2015). Fanouška lze dle cambridgeského slovníku (2008) definovat jako osobu, projevující náklonnost či obdiv k určitému subjektu jako je například osoba, sport, sportovní tým, atd...

Pan Smolík (2010) ve své knize píše, že fotbalový fanoušek je k fotbalu vázán prostřednictvím oblíbeného mužstva či konkrétního hráče. Prožívá úspěchy a neúspěchy svého týmu. Jak uvádí na příkladu pan Slepíčka (1990), fanoušek prožívá nepotrestaný faul na vlastního hráče více, než by tomu bylo u soupeře. Rozdíl mezi fotbalovým fanouškem a obyčejným divákem je ten, že divák nemá emocionální spojení s klubem. Obyčejný divák by netrpěl, pokud by klub, který zrovna sleduje, prohrál (Haynes, 1995).

Důležitost fanoušků je pro fungování jakéhokoliv profesionálního sportu nezbytná. Nemusíme se však bavit pouze o sportu. Fanoušci přináší sledovanost, ať už se jedná o sportovní, kulturní či jakékoli jiné odvětví. S růstem sledovanosti pak přímou úměrou roste mimo jiné též motiv sponzorů vkládat peníze do konkrétního odvětví.

Fanoušci kromě výše zmíněných peněz přináší do sportu správnou atmosféru a rivalitu s fanoušky protivníků. Jsou motorem pro motivaci samotných hráčů, ať už svého, či protivníkovy týmu. Lze říci, že fanoušci jsou jedním z nejdůležitějších faktorů pro fungování současného profesionálního sportu, který známe dnes. Je nezbytné, aby si dané sportovní odvětví fanoušků vážilo, naslouchalo jim a bralo v potaz jejich kritiku. Jedině tak si mohou svou současnou fanouškovskou základnu udržet a v lepším případě ji ještě rozšířit (Beech a Cadwick, 2013).

### **2.9.2 Vliv médií na fanoušky**

Komunikace médií se postupem času vyvinula tak, že prezentují zprávy způsobem, jímž mohou ovlivnit chování fanoušků. Bell a Sanderson (2016) zkoumali ve své studii emoční naladěnost komentářů čtenářů k článkům zveřejněným online. Dospěli k závěru, že komentáře pod novinovými články byly přímo úměrné celkovému naladění dané zprávy. Komentáře pod internetovými články představují novou formou získávání informací pro média. Sportovní prostředí navíc tvoří i unikátní skupina vysoce zainteresovaných jedinců, kteří jsou snadno manipulovatelní médii či týmovými tiskovými zprávami.

## 2.10 Studie o technologiích působících ve fotbale

### 2.10.1 Studie GLT

Ve fotbalovém prostředí kromě videorozhodčího působí i na některých zápasech goal–line technology. Jak již bylo zmíněno výše, GLT často zastupuje VAR. Proto se nabízí porovnání vnímání technologie VAR a GLT v očích fanoušků. Jak vnímají fanoušci Spojeného království GLT, se snažil zjistit Mitchall Hunt (2017) z Cardiffské metropolitní univerzity. Na svou dizertační práci, zveřejněnou v dubnu 2017, získal celkem 83 odpovědí od respondentů. V jedné z jeho otázek se tázal respondentů, jestli GLT zpomalila hru, když viděli zásah této technologie u televizních obrazovek. 85 % dotazovaných, kteří se s touto situací setkali, odpovědělo zamítavě NE. Dále ze 26 respondentů tázaných na otázku: „Mělo to pozitivní nebo negativní dopad na zápas?“, zvolilo 88 % z nich odpověď extrémně a spíše pozitivně. Zbýlých 12 % dotazovaných odpovědělo neutrálně (doslovně přeloženo ani pozitivně, ani negativně).

Další studie goal–line technology byla provedena společností YouGov (2012) ještě před zavedením GLT do praxe. 91 % z 614 dotazovaných Britů by uvítalo nasazení GLT do zápasů.

Analýza vnímání technologie goal–line od Winanda a Fergussona (2016) prováděná na 270 skotských fanoušcích prokázala, že vysoce ztotožnění fanoušci s daným klubem jsou méně spokojeni v porovnání s umírněnějšími fanoušky, pokud jde o zavádění technologie, která nějakým způsobem rozhoduje o utkání. Autoři dospěli k závěru, že debaty mezi fanoušky navzájem o jednotlivých sporných rozhodnutích mohou být jedním z klíčových ukazatelů nespokojenosti fanoušků s GLT. Fanoušci se také vyjádřili svůj názor pro a proti fungování GLT. 93 % fanoušků považuje systém GLT jako přesný, nicméně jeho používání by si přálo pouze 66 %.

Tabulka č. 1: Vnímání GLT skotskými fanoušky

	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>DNK</i>
<i>GLT is accurate?</i>	93	1.5	5.6
<i>Trust referees to use GLT properly?</i>	74.4	18.1	7.4
<i>Trust referees to make correct decision using GLT?</i>	88.5	5.2	6.3
<i>In favour of GLT?</i>	66.3	30	3.7

Zdroj: Winand a Fergusson (2016, s. 34)

### **2.10.2 Studie VAR**

Propracované studie ohledně vnímání videorozhodčího ještě nebyly zpracovány. Nicméně ještě před jeho zavedením proběhl ze strany nejvyšší skotské fotbalové ligy (tehdy pod jménem Clydesdale Bank Premier League) průzkum ohledně technologií, které by mohly být zavedeny do fotbalu. Tehdy, v roce 2009, bylo dotázáno 2500 skotských fotbalových fanoušků, ze kterých se pro podporu užívání videozáznamů v zápasech vyjádřilo 80 % respondentů. 88,3 % dotazovaných by uvítalo, aby rozhodčí nosili mikrofon, čímž by byla slyšet komunikace rozhodčího pro fanoušky na stadionu. (news.bbc.co.uk, 2009)



### 3 CÍLE A ÚKOLY PRÁCE

Hlavním cílem práce je zjistit, jak fanoušci pražských prvoligových fotbalových týmů vnímají technologii VAR, která se používá ve vybraných utkáních v nejvyšší české fotbalové soutěži.

Úkoly mé bakalářské práce budou následující:

1. vytvoření literární rešerše
2. provedení procesu marketingového výzkumu
3. analýza a zpracování dat z dotazníku
4. interpretace výsledků
5. zpracování návrhů, jak by LFA mohla komunikovat a reagovat ohledně VAR

První úkol a částečně též druhý úkol je možné splnit na základě čerpání dat z literatury. Zbylé úkoly tvoří poté vlastní pracovní část, ve které zpracuji sesbíraná data.

Očekávaný přínos práce tkví v tom, že některé názory a návrhy fanoušků ohledně technologie VAR se chystám poskytnout Ligové fotbalové asociaci, která projekt videorozhodčího provozuje. Výsledky výzkumu mohou posloužit nejenom jako fakta pro věcnou diskuzi ohledně VAR, ale měly by být i určitým vodítkem, jak by FAČR, respektive LFA měly zapracovat na svém PR vůči českým fanouškům. Dílčím cílem bude porovnat, jak čeští fanoušci vnímají technologii VAR s tím, jak hodnotí VAR a GLT zahraniční fanoušci. Dalším dílčím cílem bude také zjistit, jaké je mediální pokrytí videorozhodčího a jestli má povaha článků o VAR vliv na jeho image.

## **4 METODIKA PRÁCE**

### **4.1 Marketingový výzkum**

Pro bakalářskou práci byl použit marketingový výzkum. Dle McDaniela a Gatese (2002) zahrnuje marketingový výzkum plánování, sběr a analýzu dat, která jsou relevantní pro marketingové rozhodování a komunikaci výsledků této analýzy řídicím pracovníkům.

### **4.2 Proces marketingového výzkumu**

Marketingový výzkum by měl obsahovat postupné kroky, které jsou řazeny v logickém sledu. Jedná se o sérii následujících úkonů:

1. určení cíle výzkumu, definování výzkumného problému a přínos výzkumu
2. zdroje dat
3. metody a techniky sběru dat
4. určení velikosti vzorku
5. sběr dat
6. zpracování a analýza dat
7. zpracování a prezentace závěrečné zprávy

(Příbová, 1996)

### **4.3 Určení cíle výzkumu**

Hlavním cílem výzkumu je prostřednictvím sběru a následného vyhodnocení primárních dat zjistit, jak fanoušci pražských prvoligových fotbalových týmů vnímají videorozhodčího v České republice. Tento marketingový výzkum by nám měl odpovědět na otázku, jak fanoušci hodnotí současné fungování videorozhodčího, popřípadě jaké nedostatky v něm vidí a jaké inovace by uvítali.

### **4.4 Zdroje dat**

Druhou částí procesu marketingového výzkumu tvoří zdroje dat. Dle Simové (2005) dělíme zdroje dat marketingového výzkumu na zdroje primární a zdroje sekundární. Jejich členění spočívá v účelu, za jakým byla data pořízena. V rámci mého průzkumu byl používán sběr vlastních, tedy primárních dat.

#### **4.4.1 Primární zdroje dat**

Primární zdroje jsou původními nositeli informací. Za primární zdroje jsou považovány všechny subjekty a objekty trhu, které mají informační hodnotu pro úspěšné vyřešení výzkumného problému. Pokud chceme tedy získat nové informace, které doposud nikdo

zatím neshromáždil a nezveřejnil, musíme udělat vlastní marketingový výzkum a tím získat potřebná data (Kozel, 2006). To byl právě i můj případ, neboť sekundární data ohledně vnímání VAR fanoušky zatím nikdo nenastřádal.

## **4.5 Metody a techniky sběru dat**

Vzhledem k povaze bakalářské práce jsem použil kvantitativní metodu sběru dat a tím bylo elektronické dotazování. Výhodou elektronického dotazování byla především rychlost získaných dat s nulovými náklady. Naopak nevýhodou může představovat zkreslený soubor informací, který jsem se však snažil eliminovat například tím, že jsem u dotazníku nastavil kontrolu IP adresy. Tudíž z jedné IP adresy mohl být vyplněn pouze jeden dotazník.

Dotazník byl inzerován několika způsoby. Prvním způsobem byla distribuce dotazníku prostřednictvím mých přátel. Dotazník jsem dále umístil na internetový portál eurofotbal.cz, kde se nachází početná komunita fotbalových fanoušků. V neposlední řadě byl můj dotazník sdílen představiteli fotbalového klubu Bohemians 1905, což částečně přispělo i k počtu odpovědí obdržených z řad jejich fanoušků.

Dále byly u bakalářské práce shromažďovány informace ohledně mediálního pokrytí na téma VAR. Tento akt probíhal retrospektivně, tzn. až po ukončení dotazování. Zaměřil jsem se na články z webového portálu idnes.cz.

### **4.5.1 Kvantitativní výzkum**

Kvantitativní výzkum slouží ke sběru velkého množství dat od mnoha respondentů. Typickou formou kvantitativního výzkumu je dotazování.

#### **4.5.1.1 Dotazování**

Dotazování je pokládání otázek dotazovaným (respondentům). Z jejich odpovědí řešitel projektu získává žádoucí primární údaje. Podle kontaktu s dotazovaným se rozlišují jednotlivé techniky dotazování, a to osobní, telefonické, písemné a elektronické. Dotazování probíhá na základě dotazníku. (Hesková, 2003)

## 4.6 Konstrukce dotazníku pro marketingový výzkum

Obecné zásady tvorby dotazníku lze dle rozčlenit do několika etap:

1. vytvoření seznamu informací, které má dotazování přinést
2. určení způsobu dotazování
3. specifikace cílové skupiny dotazovaných osob a jejich výběr
4. konstrukce otázek ve vazbě na požadované informace
5. konstrukce celého dotazníku
6. pilotáž

(Příbová, 1996)

## 4.7 Stanovení vzorku respondentů

Důležité bylo stanovit si základní soubor respondentů. Ten představovali fanoušci pražských prvoligových fotbalových týmů. Pro sezónu 2019/2020 to byli fanoušci AC Sparta Praha, SK Slavia Praha a Bohemians 1905. FK Dukla Praha sestoupila o sezónu dříve (2018/2019). Tím pádem byla bakalářská práce vztažena pouze na tři pražské fotbalové kluby. Přesný počet fanoušků podporující pražské prvoligové fotbalové kluby je obtížně zjistitelný. Výzkum společnosti Factum Invenio z roku 2008 nám dává alespoň rámcový odhad jejich počtu. Dle článku uveřejněném Šindelářem (2008) fandí pražské Spartě 1 025 000 fanoušků, Slavii 608 000 fanoušků a Bohemians 1905 má okolo 135 000 podporovatelů. Pokud čísla sečteme dostáváme se na počet 1 768 000 fanoušků.

Ze základního souboru vznikl soubor výběrový. Počet respondentů u výběrového souboru jsem, vzhledem k bakalářské práci, stanovil na minimálně 200 respondentů. Důležité bylo získat určitý poměr odpovědí tak, aby odpovědi fanoušků jednoho klubu nepřevyšovaly výrazně odpovědi zbylých dvou.

## 4.8 Seznam zjišťovaných informací

1. jak často fanoušci chodí na stadiony
2. jaké pocity vyvolává u fanoušků použití technologie VAR při hře
3. je doba zkoumání inkriminované situace prostřednictvím videa přiměřená
4. mínění, zda je dobré mít fotbal 100% spravedlivý s prodlevami, či nechat hru plynout bez zásahů moderních technologií
5. o čem by měl VAR dle fanoušků ještě rozhodovat
6. zda VAR zlepšuje rozhodnutí rozhodčích

## 4.9 Sběr dat

Data jsem sbíral prostřednictvím elektronického dotazování. To probíhalo na webu [www.vyplnto.cz](http://www.vyplnto.cz), kam jsem vytvořený dotazník umístil. Dotazník byl na internetových stránkách zveřejněn 2.9.2019 a probíhal do 20.2.2020. Zhruba čtvrtina respondentů (cca 60) odpovědělo na dotazník přes mé sociální síť. Zbylí respondenti odpovídali na dotazník skrze stránku [eurofotbal.cz](http://eurofotbal.cz), kde byl mnou dotazník také uveřejněn. Je známo, že se na této internetové stránce nachází velká komunita českých fotbalových fanoušků. Průměrná doba vyplňování byla 7 minut a 9 sekund.

Články s tematikou VAR byly filtrovány (pomocí vyhledávače Google) podle data, kdy byly publikovány. Podmínkou pro jejich výběr byl především čas zveřejnění a to od 30.8.2019 do 20.2.2020. Filtrace výsledků od 30.8.2019 byla zvolena proto, jelikož články zveřejněné těsně před zveřejněním dotazníků, mohou zůstat v podvědomí respondentů.

### 4.10 Konstrukce jednotlivých otázek

Při tvorbě dotazníku jsem použil otevřených, uzavřených i polouzavřených otázek tak, aby respondenti nebyli limitováni pouze na uzavřené otázky a mohli vyjádřit a rozvinout svůj vlastní názor. Poslední otázky jsou pouze demografického charakteru, jimiž zjišťují pohlaví, věk respondentů.

**Otázka č.1:** Jaký pražský prvoligový fotbalový klub podporujete?

**Otázka č. 2:** Jak často sledujete zápasy nejvyšší fotbalové soutěže v televizi?

**Otázka č. 3:** Jak často navštěvujete zápasy Vašeho klubu přímo na stadionu?

U otázek číslo 2,3 se ptám na četnost návštěv zápasů fanoušky, neboť díky těmto otázkám zjistím, jak často sledují zápasy svého klubu, se kterými se pak pojí i momenty, při nichž zasahuje videorozhodčí.

**Otázka č. 4:** Zažili jste někdy VAR v akci v živém přenosu v televizi?

Pokud respondent uvedl „NE“, byl přesměrován na otázku číslo sedm.

**Otázka č. 5:** Jaký pocit to ve Vás vzbudilo?

**Otázka č. 6:** Myslíte si, že to zpomalilo hru?

**Otázka č. 7:** Myslíte si, že užívání systému VAR zlepšuje rozhodnutí rozhodčích?

Po sedmé otázce dochází k menšímu větvení dotazníku, kdy v případě odpovědi „NE“ u otázky číslo 7, je respondent přesměrován na otázku číslo 9. Pokud respondent odpověděl u otázky číslo 7 „ANO“, byla přeskočena otázka číslo 9.

**Otázka č. 8:** Pokud jste uvedl(a) u předchozí otázky ANO, mohl(a) byste uvést důvod?

**Otázka č. 9:** Pokud jste uvedl(a) u předchozí otázky NE, mohl(a) byste uvést důvod?

Otázky číslo 8,9 jsou záměrně zcela otevřené, nicméně nejsou povinné. Je zřejmé, že z více než 200 odpovědí nemohu zahrnout všechny odpovědi do bakalářské práce. Odpovědi respondentů se zajímavými argumenty budou zmíněny. Pokud respondent nechtěl uvést svoji odpověď, mohl otázku přeskočit.

**Otázka č. 10:** Zažili jste někdy na vlastní oči VAR v akci na stadionu?

Pokud respondent uvedlo u této otázky možnost „NE“, byl přesměrován na otázku číslo 13. Otázky číslo 10, 11, 12 jsou podobného rázu jako otázky číslo 4, 5, 6 s tím rozdílem, že se ptám na situaci, která se stala na stadionu.

**Otázka č. 11:** Jaký pocit to ve Vás vzbudilo?

**Otázka č. 12:** Myslíte si, že to zpomalilo hru?

**Otázka č. 13:** Vnímáte systém VAR jako něco, co ničí hru jako takovou kvůli prodlevám, které jsou nutné pro přezkoumání fotbalových momentů?

Následuje další rozvětvení dotazníku. Pokud respondent uvedl v otázce číslo 13 „ANO“, následovala otázka číslo 14 a posléze otázka číslo 16. Pokud respondent uvedl v otázce číslo 13 „NE“, následovala otázka číslo 15.

**Otázka č. 14:** Pokud jste uvedl(a) ANO, mohl(a) byste uvést důvod?

**Otázka č. 15:** Pokud jste uvedl(a) NE, mohl(a) byste uvést důvod?

**Otázka č. 16:** Jako fanoušek fotbalu byste byl radši, aby byl sport 100 % spravedlivě rozhodován s prodlevami ve hře nebo byste nechal hru plynout bez zásahu moderních technologií, jako tomu bylo dříve?

**Otázka č. 17:** Uvítali byste nasazení systému VAR do všech zápasů daného kola české nejvyšší fotbalové soutěže?

**Otázka č. 18:** Průměrná délka přezkoumání záznamu videorozhodčím je v české lize 129 vteřin. Případá Vám doba přezkoumání záznamu dlouhá?

Zdroj této informace pochází od Nováka a Čiháka (2018).

**Otázka č. 19:** V anglické Premier league je od sezony 2019/20 povinností (kromě stadionu Liverpoolu a Manchester United, kteří mají výjimku) mít na stadionu velké obrazovky, které informují diváky o inkriminovaném okamžiku. Zavedli byste toto pravidlo i v české nejvyšší fotbalové lize?

**Otázka č. 20:** VAR zkoumá 4 typy incidentů. Góly, penalty, červené karty a chybnou identitu hráče při udělování červených a žlutých karet. Napadá Vás ještě nějaký aspekt hry, který by mohl být zkoumán za pomoci videorozhodčího?

Otevřená otázka dává respondentům možnost vyjádřit svůj názor.

**Otázka č. 21:** Jak vnímáte stávající systém VAR v české nejvyšší fotbalové soutěži? (1: nejhorší, 10: nejlepší)

Otázka s využitím číselné škály.

**Otázka č. 22:** Ve kterých sportech se používá také technologie VAR, respektive technologie jí podobné, které mohou změnit rozhodnutí rozhodčího/rozhodčích?

**Otázka č. 23:** U kterých z následujících sportů si myslíte, že by technologie VAR neměla být používána?

V otázkách číslo 22,23 jsem jako možnosti uvedl 8 sportů, které používají systém VAR, či technologii podobnou. Důvod zvolení těchto otázek bylo zjistit, jestli fanoušci v otázce videorozhodčího přemýšlí o fotbalu jinak než u jiných sportů. Respondenti mohli zaškrtnout libovolný počet možností. Odpovědi na tyto otázky budou sloučeny do jedné společné tabulky.

**Otázka č. 24:** Jaký je váš věk?

**Otázka č. 25:** Jaké je vaše pohlaví?

#### **4.11 Pilotáž**

Před zveřejněním dotazníku na internet, jsem provedl pilotáž. Ta nám slouží k tomu, abychom zjistili, zda jsou otázky srozumitelně zadány. Předvýzkum jsem provedl na vzorku 10 dotazovaných. I díky jejich zpětné vazbě jsem u otázek 8 a 9 změnil otázku na nepovinnou. Pokud respondenti neuměli či nechtěli uvádět důvod své odpovědi, mohli tuto otázku přeskočit. Na doporučení vedoucího práce jsem otázky týkající se věku a pohlaví umístil na konec dotazníku. Po ukončení dotazníku jsem z důvodu informačního hlediska přesunul demografické otázky týkající se věku a pohlaví na začátek dotazníku.

## 5 VÝSLEDKY

### 5.1 Mediální pokrytí VAR

Články v novinách ohledně VAR se vyskytovaly především na internetových stránkách isport.blesk.cz a idnes.cz. Především webové stránky idnes.cz nabízely velkou četnost příspěvků týkajících se videorozhodčího. Mezi 30.8.2019–20.2.2020 bylo na těchto stránkách dle vyhledávače Google zveřejněno přes 50 příspěvků týkajících se videorozhodčího. S velkou hojností redaktori sportovní redakce idnes.cz informovali veřejnost ohledně výroků komise rozhodčích Fotbalové asociace ČR (často byly tyto články doplněné komentáři aktérů fotbalových zápasů). Tato komise zpětně komentuje výkony všech rozhodčích, včetně práce videorozhodčího.

Titulky vybraných článků z portálu idnes.cz s tématem komise rozhodčích:

1. Teplice naštvála penalta v Edenu: Proč nezasáhli videorozhodčí? Byli na kafi (Čihák a Povejšil, 2019)?
2. VAR v Plzni: faul na půlce, možná ruka. Bez komentáře, shodli se trenéři (Tittel, 2019).
3. Sudí Julínek chyboval v Jablonci, penaltu měl nařídít i bez videa (idnes.cz, 2019b).
4. Rozhodčí Rejžek vyloučil Komličěnka chybně, soudí komise (idnes.cz, 2019c).
5. V hlavní roli rozhodčí. Podivné góly pomohly Spartě i Slavii (Palička, 2019).
6. Gól Sparty v Teplicích neměl platit, Frýdek podle komise fauloval (Bílek, 2019).

Z vybraných titulků uveřejněných na idnes.cz je vidět značná kritika rozhodčích. Pozitivně vyznívající články ohledně videorozhodčího se na serveru idnes.cz, během doby uveřejnění dotazníku, nevyskytovaly.



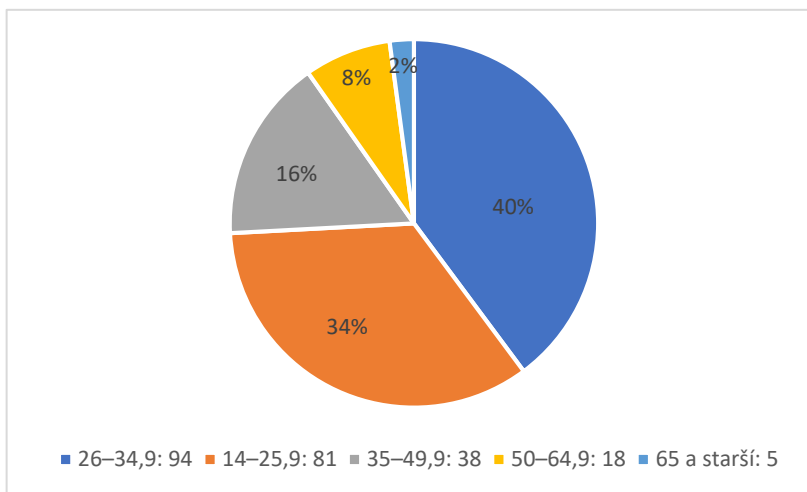
## 5.2 Prezentace výsledků výzkumu

Dotazníku se zúčastnilo celkově 236 respondentů. Všichni odpověděli na všechny otázky.

### Otázka č. 24: Jaký je Váš věk?

Ačkoliv jsem se snažil oslovit co nejvíce lidí z všech věkových skupin, pouze 5 respondentů bylo starších 65 let. Důvodem je pravděpodobně distribuování dotazníku pouze elektronicky. Nejpočetnější skupinou tvořily osoby do 34,99 let s 74 % četností.

Graf č. 1: Věk respondentů



Zdroj: Vlastní zpracování

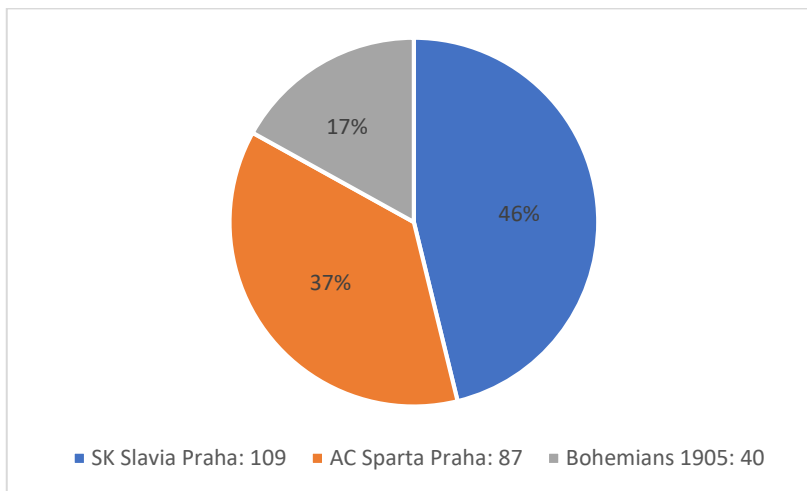
### Otázka č. 25: Jaké je Vaše pohlaví?

Většina respondentů byla mužského pohlaví. Z 236 fanoušků pražských prvoligových fotbalových týmu odpovídajících na můj dotazník bylo 33 žen, tedy necelých 14 %. Oficiální statistiky poměru fanynek a fanoušků v českém prostředí neexistují.

### Otázka č.1: Jaký pražský prvoligový fotbalový klub podporujete?

Nejpočetněji zastoupení byli z celkem 236 respondentů fanoušci SK Slavia Praha (46 %). Druhou nejhojnější skupinu tvořili fanoušci Sparty, kterých bylo o 21 méně v porovnání s fanoušky Slavia. Dle očekávání na dotazník odpovědělo nejméně fanoušků Bohemians 1905, což je dáno především menší fanouškovskou základnou, jak už bylo zmíněno výše. Přesto se podařilo dosáhnout určitého rozložení fanouškovského spektra.

Graf č. 2: Podpora pražského fotbalového týmu

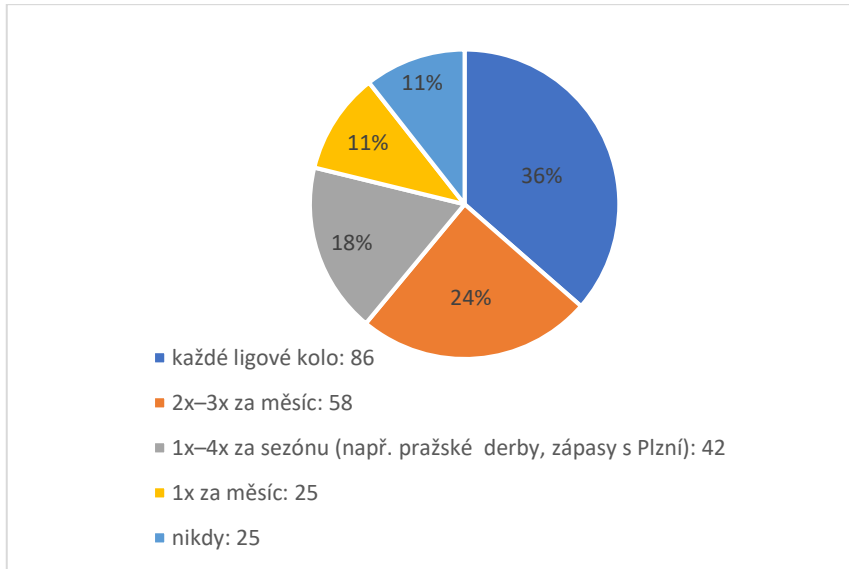


Zdroj: Vlastní zpracování

## Otázka č. 2: Jak často sledujete zápasy nejvyšší fotbalové soutěže v televizi?

Více než třetina respondentů sleduje v televizi každé ligové kolo svého oblíbeného týmu, což byla i odpověď s nejméně hlasy. Je vidět, že respondenti svůj oblíbený tým pečlivě sledují. Přisuzuji to i tomu, že 75 % odpovědí pocházelo od respondentů z webové stránky eurofotbal.cz, kam byl dotazník nahrán.

Graf č. 3: Pravidelnost sledování zápasů fanoušky v televizi



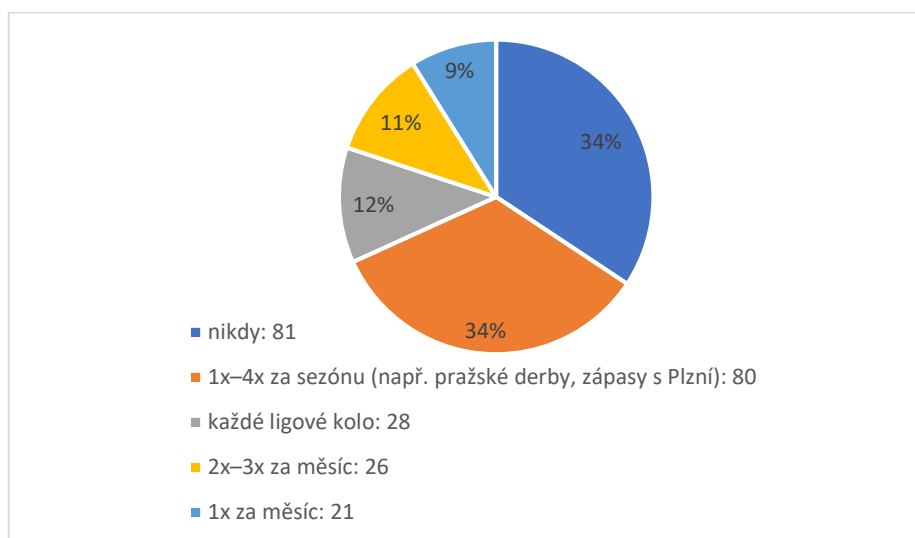
Zdroj: Vlastní zpracování

### Otázka č. 3: Jak často navštěvujete zápasy Vašeho klubu přímo na stadionu?

Co se týče návštěv stadionu, nejčastější odpovědí bylo „nikdy“. Více než třetina dotazovaných odpověděla tímto způsobem. Důvodem je zvláště fakt, že respondenti sledují zápasy svého oblíbeného klubu především v televizi. Do odpovědi „nikdy“ řadíme i ty respondenty, kteří podporují svůj klub přímo na stadionu jednou za dva roky a více. Tím, že technologie VAR je záležitostí, která se v českých podmínkách začala využívat až v sezóně 2017/18, nebylo pro mě klíčové uvádět odpověď: jednou za dva/tři roky a podobně.

Z otázek číslo 2 a 3 se dá vyčíst, že z 236 respondentů necelých 90 % (přesněji 89,41 %) sleduje zápasy svého klubu alespoň jednou ročně. 66 % respondentů navštíví alespoň jeden zápas svého klubu přímo na stadionu. Vysoká procenta sledovanosti (hlavně u televizních obrazovek) nám dávají velice dobrý poklad pro následující otázku ohledně technologie VAR.

Graf č. 4: Pravidelnost navštěvování zápasů fanoušky na stadionu

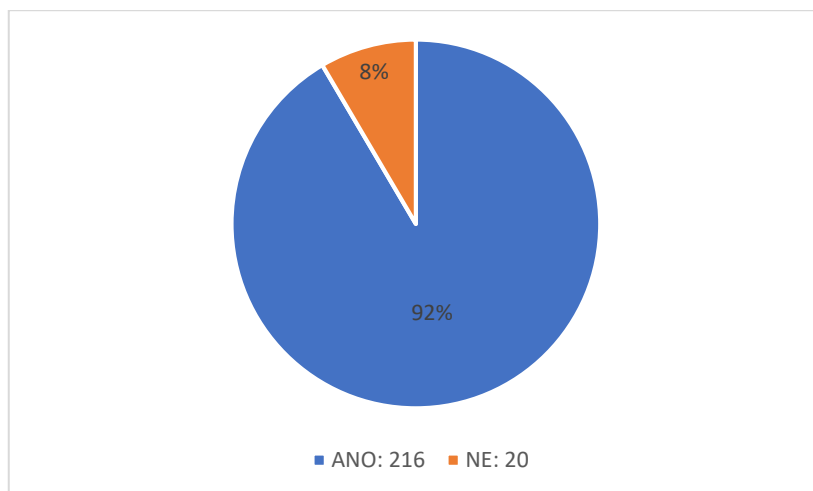


Zdroj: Vlastní zpracování

#### Otázka č. 4: Zažili jste někdy VAR v akci v živém přenosu v televizi?

Vysoké procento respondentů se setkala s rozhodnutím učiněným videorozhodčím v televizi. Jen 20 dotazovaných odpovědělo záporně.

Graf č. 5: Zažití VAR rozhodnutí v TV



Zdroj: Vlastní zpracování

#### Otázka č. 5: Jaký pocit to ve Vás vzbudilo?

Po otázce číslo 4 dochází k větvení dotazníku. V dalším průběhu dotazníku se objevují tedy pojmy jako jsou globální procenta a lokální četnost.

- Globální procenta se počítají s ohledem na celkový počet respondentů.
- Lokální četnost bere v potaz pouze respondenty, kteří danou otázku zodpověděli.

Tabulka č. 2: Pocit respondentů při zásahu VAR v televizi

Odpověď	Četnost odpovědí	Lokálně v %	Globálně v %
Spíše pozitivní	96	44,44 %	40,68 %
Spíše negativní	55	25,46 %	23,31 %
Neutrální	48	22,22 %	20,34 %
Extrémně negativní	6	2,78 %	2,54 %
Extrémně pozitivní	11	5,09 %	4,66 %

Zdroj: Vlastní zpracování

VAR rozhodnutí hodnotilo pozitivně bezmála 50 % dotazovaných (44 % hlasů pro spíše pozitivní), kteří zažili zásah VAR v živém přenosu v televizi. Necelých 29 % hodnotilo videorozhodčího negativně. 48 respondentů se vyjádřilo neutrálně.

### Otázka č. 6: Myslíte si, že to zpomalilo hru?

Tabulka č. 3: Zpomalení hry technologií VAR v TV očima respondentů

Odpověď	Četnost odpovědí	Lokálně v %	Globálně v %
ANO	120	55,56 %	50,85 %
NE	96	44,44 %	40,68 %

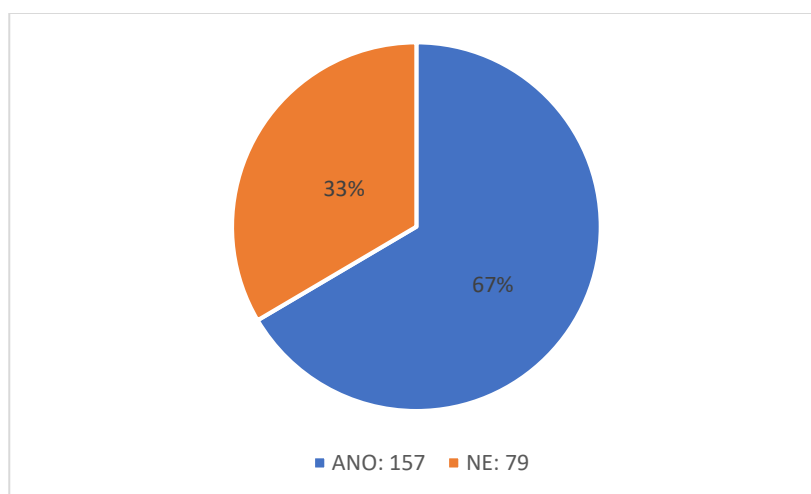
Zdroj: Vlastní zpracování

Videorozhodčí zpomaluje hru dle 120 respondentů. To znamená, že 56 % respondentů, kteří v televizi viděli zkoumání inkriminovaného okamžiku systémem VAR, odpovědělo ANO.

### Otázka č. 7: Myslíte si, že užívání systému VAR zlepšuje rozhodnutí rozhodčích?

67 % fanoušků si myslí, že VAR zlepšuje rozhodnutí rozhodčích. Po této otázce následovala doplňující, otevřená otázka s cílem získání důvodu, proč daný respondent takto odpověděl. Ze všech odpovědí budou vybrány, ať už přímou citací, nebo parafrází, ty nejlepší s racionálním podkladem.

Graf č. 6: Zlepšování rozhodnutí hlavním rozhodčím díky VAR



Zdroj: Vlastní zpracování

**Otázka č. 8: Pokud jste uvedl(a) u předchozí otázky ANO, mohl(a) byste uvést důvod?**

157 respondentů uvedlo, že VAR zlepšuje rozhodnutí rozhodčích. Odůvodnění jejich volby se častokrát opakovalo. Většina těchto názorů je uvedena níže:

- Rozhodčí mají možnost se podívat na nejasnou situaci z více možných úhlů a příště si dají větší pozor.
- Rozhodčí přehledně penaltu nebo červenou kartu, VAR tak dokáže rozhodnutí opravit.
- Přispívá k větší férovosti a regulérnosti utkání, neboť hlavní rozhodčí je jen jeden na 22 hráčů na hřišti. Pomáhají mu sice asistenti, nicméně dnešní moderní fotbal je tak rychlý, že všechny sporné situace nelze lidským okem zachytit.

Níže cituji odpovědi od respondentů se silnými argumenty:

1. Opakované shlédnutí záznamu je lepší než rozhodnutí na živo, kdy se rozhodčí musí rozhodnout během pár setin sekundy. Sám jsem častokrát měl naživo či v přímém přenosu jiný názor než po shlédnutí opakovaného záběru.
2. Rozhodčí budou méně nerozhodní a ovlivnitelní emocemi na stadionu.
3. Líbí se mi možnost konfrontace s druhým názorem. Což umožní vyvarovat se zcela zjevným chybám.
4. Rozhodčí má díky videu možnost vzít špatné rozhodnutí zpět nebo se pouze ujistit ve sporných momentech. Systém zatím není dokonalý, ale vzhledem k neustálému simulování hráčů, je skvělé, že se rozhodčí může ujistit na videu.
5. Ve většině případů je verdikt VAR správný a opravuje případné chyby. Samozřejmě se bohužel najdou i opačné případy.
6. Mnohdy rozhodčí na hřišti přehledně něco, co u televize dobře vidíme, a tak je dobře, že mu to poradí videorozhodčí.
7. Rozhodčí nemůže vidět vše, a pokud se v dnešním fotbale točí tolik peněz, je dobré, když zápas neovlivní banální chyba rozhodčího. Na druhou stranu je třeba, aby u videa seděli kompetentní osoby, a ne jako to vidíme v naší lize.

**Otázka č. 9: Pokud jste uvedl(a) u předchozí otázky NE, mohl(a) byste uvést důvod?**

„NE“ uvedlo jako svou odpověď 79 respondentů. Stejně jako u předchozí otázky jsou nejdříve shrnuty názory fanoušků, které se nejčastěji opakují. Pak zde uvedu odpovědi od respondentů, které jsou zajímavé a mají dobrý argument.

Nejčastější odpovědi:

- hlavní rozhodčí se chovají alibisticky
- VAR jako systém by fungoval, jenom za ním stojí nekompetentní osazenstvo
- VAR nezlepší slabou kvalitu rozhodčích

V odpovědích se častokrát vyskytovala kritika rozhodčích sedících za monitorem ve VOR místnosti.

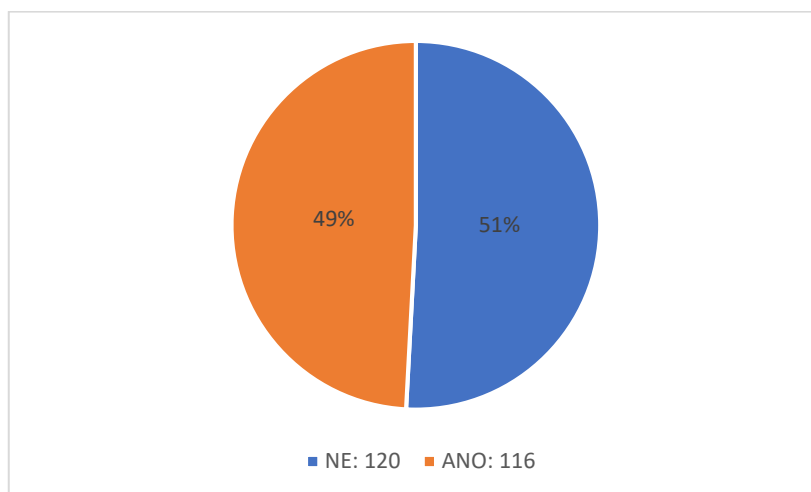
Níže jsou uvedeny vybrané odpovědi respondentů se zřetelnými argumenty:

1. Píská se mnohem víc penalt než dříve, i za drobné fauly ve vápně, kterých je během zápasu nespočet. Navíc chybí VAR na všech ligových zápasech. Hráči se pak musí chovat jinak, když je zrovna na jejich zápase VAR a když není.
2. Rozhodčí nejsou tak sebevědomí ve svých rozhodnutích, moc spoléhají na výkon VARu. Navíc ani s VARem nedělají vždy správná rozhodnutí.
3. I rozhodčí u videa jsou špatní, když rozhodčí na hřišti nechce změnit názor, tak ho nezmění.
4. Rozhodčí příliš spoléhá na "pomoc" VARu, často alibisticky. Nejlepší příklad je pouštění jasných ofsajdů, aby se dohrála akce a až pak odmávání.
5. Bohužel už se několikrát ukázalo, že i když byl VAR přítomen, situaci potom musela řešit komise, protože došlo k poškození jednoho z týmů. Pokud má rozhodčí k dispozici opakované záběry, tak nechápu, jak může tuto situaci špatně vyhodnotit.
6. U nás rozhodně nezlepšuje. Přijde mi, že rozhodčí u videa buď nedokáže správně pracovat se záběry, nebo někdy spíš nechce.



### Otázka č. 10: Zažili jste někdy na vlastní oči VAR v akci na stadionu?

Graf č. 7: Zažití VAR rozhodnutí přímo na stadionu



Zdroj: Vlastní zpracování

### Otázka č. 11: Jaký pocit to ve Vás vzbudilo?

Tabulka č. 4: Pocit respondentů při zásahu VAR na stadionu

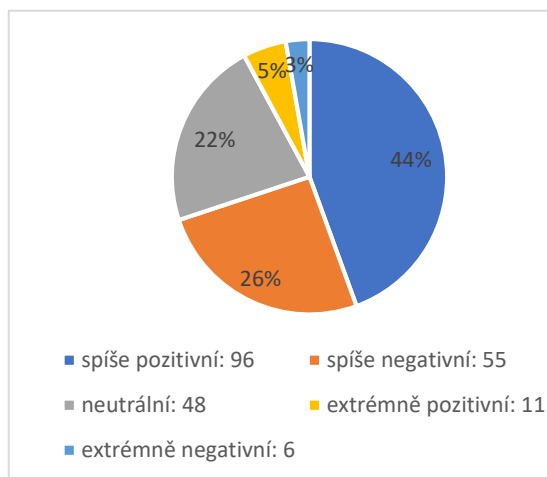
Odpověď	Četnost odpovědí	Lokálně v %	Globálně v %
Spíše pozitivní	41	35,34 %	17,37 %
Spíše negativní	30	25,86 %	12,71 %
Neutrální	21	18,1 %	8,9 %
Extremně negativní	15	12,93 %	6,36 %
Extremně pozitivní	9	7,76 %	3,81 %

Zdroj: Vlastní zpracování

Otázka číslo 5 a 11 byly položeny stejně. Odlišovaly se jen tím, jestli dotyčný zažil situaci v televizi nebo přímo na stadionu. Levý graf nám ukazuje, jak respondenti hodnotí situaci, pokud VAR zasahoval v zápase, na který se dívali v televizi. Graf napravo naopak ukazuje, jak vnímali respondenti situaci na stadionu. Pro upřesnění jednotlivých výsledků musí být podotknuto, že danou situaci u televizní obrazovky zažilo celkem 216 dotazovaných. Oproti tomu na stadionu jen 116.

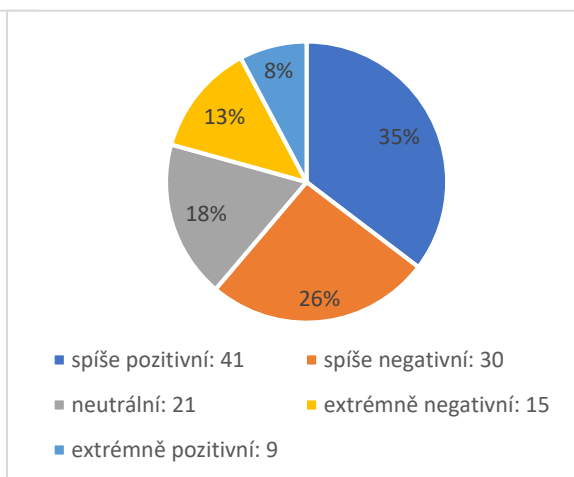
Z výsledků se dá vyčíst, že pro odpověď neutrálně a spíše negativně se vyjádřilo procentuálně zhruba stejné množství respondentů. Pokud dotazovaní viděli inkriminovaný okamžik řešený videorozhodčím u televizní obrazovky, hodnotili VAR kladněji než respondenti, kteří zažili situaci přímo na stadionu. 10 % pokles zaznamenala odpověď spíše pozitivní. Tento počet hlasů se promítl především v nárůstu počtu odpovědí pro extrémně negativní možnost, která naopak vzrostla o skoro 8 %. Celkově je z odpovědí respondentů patrné, že pokud byli přítomni přímo na stadionu, působil systém VAR na fanoušky mnohem negativněji, než tomu bylo v televizi.

Graf č. 8: Pocit respondentů při zásahu VAR v televizi



Zdroj: Vlastní zpracování

Graf č. 9: Pocit respondentů při zásahu VAR na stadionu



Zdroj: Vlastní zpracování

## Otázka č. 12: Myslíte si, že to zpomalilo hru?

Tabulka č. 5: Zpomalení hry technologií VAR na stadionu očima respondentů

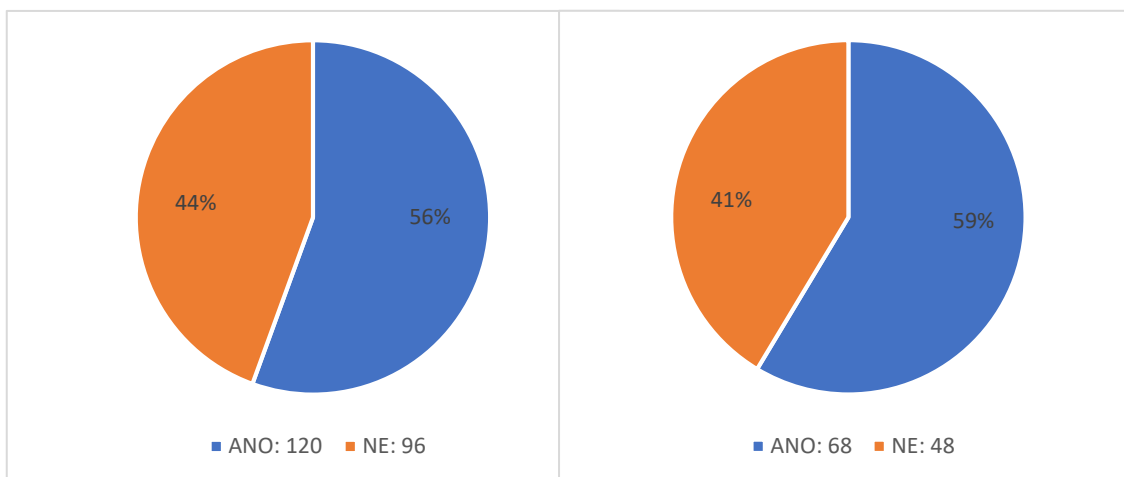
Odpověď	Četnost odpovědí	Lokálně v %	Globálně v %
ANO	68	58,62 %	28,81 %
NE	48	41,38 %	20,34 %

Zdroj: Vlastní zpracování

U této otázky znovu dojde k porovnání výsledků, tentokrát s otázkou číslo 6. Na levém grafu máme odpovědi od respondentů, kteří sledovali rozhodnutí videorozhodčího u televize. Napravo máme odpovědi těch respondentů, kteří zažili situaci řešenou videorozhodčím přímo na stadionu. V obou případech vyšly podobné výsledky. VAR zpomaluje hru pro 56–59 % respondentů nehlédě na to, zda fanoušci viděli situaci v televizi nebo na stadionu.

Graf č. 10: Zpomalení hry technologií VAR v TV očima respondentů

Graf č. 11: Zpomalení hry technologií VAR na stadionu očima respondentů



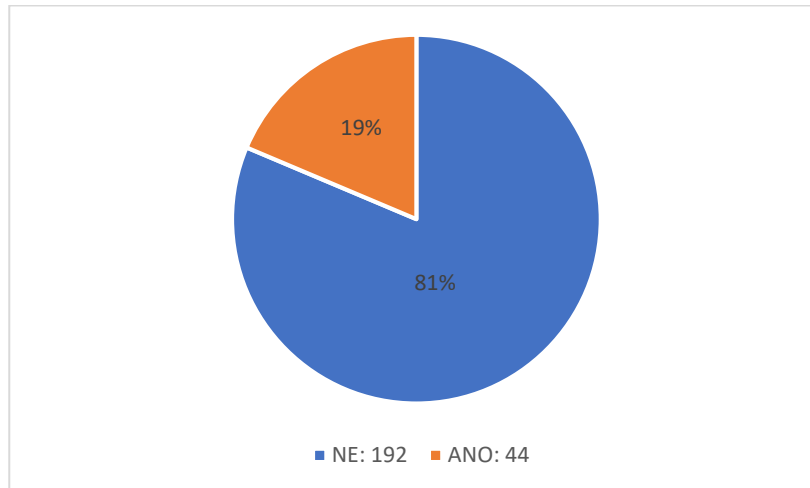
Zdroj: Vlastní zpracování

Zdroj: Vlastní zpracování

**Otázka č. 13: Vnímáte systém VAR jako něco, co ničí hru jako takovou kvůli prodlevám, které jsou nutné pro přezkoumání fotbalových momentů?**

81 % fanoušků nepovažuje technologii VAR jako něco, co ničí hru z důvodu prodlevy během zápasu. S následujícími dvěma otázkami se dozvíme důvod odpovědí.

Graf č. 12: Vnímání fanoušků VAR jako něco, co (ne)ničí hru



Zdroj: Vlastní zpracování

**Otázka č. 14: Pokud jste uvedl(a) ANO, mohl(a) byste uvést důvod?**

Nejčastěji se opakující názory fanoušků byly shrnuty do bodů společně s četností odpovědí:

- uvádá tempo hry, hra ztrácí rytmus: 10x
- VAR ubírá emoce (např. po vstřelení gólu): 5x
- zdržuje hru, nastavuje se méně, než by mělo: 5x

Z 44 odpovědí byly dále vybrány tyto:

1. Fotbal je hra lidí a k těm patří i chyby. Ne hra na počítači, kde je každé rozhodnutí černobílé. Řešit videem milimetrové offside, kdy útočící hráč nedostane žádnou reálnou výhodu je dle mého názoru špatně a kazí to fotbal. Jde to proti duchu hry samotné.
2. Přezkoumává se přílišné množství situací. VAR by měl měnit jen naprosto jasné chyby rozhodčích, a ne hledat lepší řešení daných situací.
3. Když pomínu čekání na vyjádření, tak když se zastaví hra kvůli přezkoumání až po několika minutách (druhý tým dá dokonce gól), tak to kazí dynamiku hry i rozpoložení hráčů i fanoušků.

4. Prodlevy by nebyly až takový problém, tím zůstává to, že chyby neubývají. VAR chyby nadále vytváří.

**Otázka č. 15: Pokud jste uvedl(a) NE, mohl(a) byste uvést důvod?**

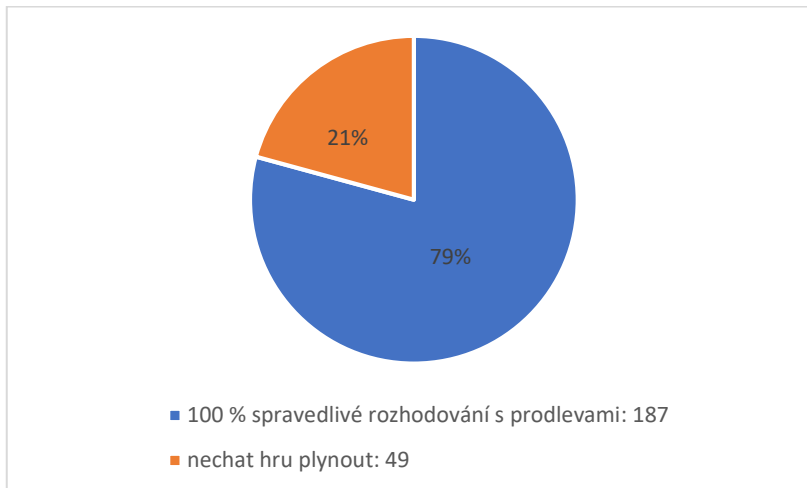
Častokrát se u odpovědí objevovala narážka na simulování fotbalistů a jimi způsobené zdržování hry, které je z hlediska času mnohem více zdržující než prodlevy způsobené videorozhodčím. Počet takových odpovědí se pohyboval okolo dvaceti. 192 otevřených odpovědí nelze obsáhnout všechny, nicméně níže uvedených 10 odpovědí lze považovat za podstatné shrnutí nosných odpovědí.

1. Přezkoumání trvá maximálně jednotky minut, většinou ani to ne, hráči se alespoň mohou občerstvit.
2. Prodlevy se většinou nahradí v nastaveném čase, takže s tím problém nemám.
3. Myslím si, že prodlevy při přezkoumávání situací nejsou, tak dlouhé, aby ovlivnily hru. Např. na hokeji se videorozhodčí používá už velmi dlouho a nikdy jsem si nevšiml, aby si hráči, nebo kdokoli jiný stěžoval na dlouhou pauzu při přezkoumávání situací.
4. Spravedlnost je lepší než plynulost, není důvod spěchat, když můžou zdržovat hráči, proč ne i rozhodčí, navíc pro dobrý důvod.
5. Na fotbal se chodím bavit. Přestávka VARu dává napětí. Pokud bude transparentní, tak bude oblíbené jako jestřábí oko v tenise.
6. Špatná rozhodnutí poškodí hru více než pár minut pozastavení hry.
7. Možná by nebylo od věci na zásahy VAR zastavovat čas, ale nejde o žádné zásadní prodlevy s ohledem na přínos a čas se může nastavit.
8. Video vidím jako dobrý nástroj, ale musí se umět používat a být více transparentní. Například bych uvítal, aby byla slyšet komunikace mezi hlavním a video rozhodčím.

**Otázka č. 16: Jako fanoušek fotbalu byste byl radši, aby byl sport 100 % spravedlivě rozhodován s prodlevami ve hře nebo byste nechali hru plynout bez zásahu moderních technologií, jako tomu bylo dříve?**

Otázka číslo 16 záměrně souvisí s otázkou číslo 13. Koukneme-li se na výsledky, tak 21 % dotazovaných by rádo nechalo hru plynout bez zásahu moderních technologií. V porovnání s otázkou 13, kde 19 % respondentů vybralo možnost, že VAR ničí hru samotnou kvůli prodlevám, které způsobuje, činí rozdíl ve zvolení těchto možností pouhých 5 hlasů. Fakticky se otázky ptají na tu samou věc, jenom byly jiným způsobem položeny. Není tedy náhoda prakticky stejného rozložení odpovědí u těchto dvou otázek.

Graf č. 13: Fotbal bez prodlev nebo s prodlevami včetně technologií

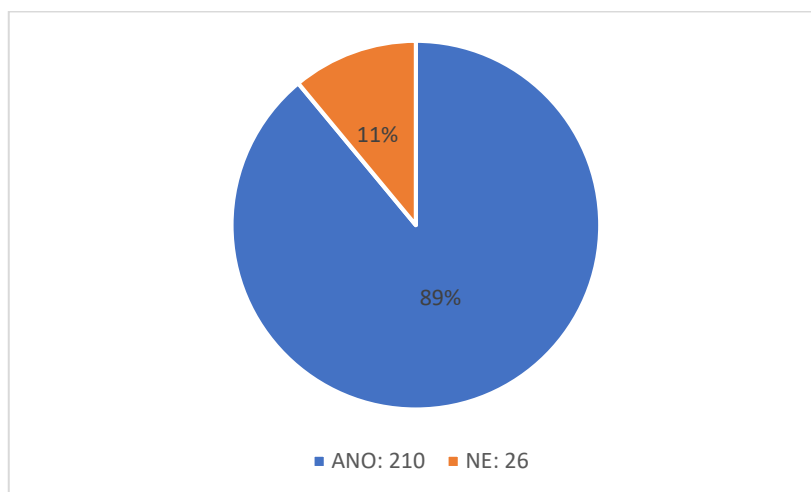


Zdroj: Vlastní zpracování

**Otázka č. 17: Uvítali byste nasazení systému VAR do všech zápasů daného kola české nejvyšší fotbalové soutěže?**

Pokud by byl videorozhodčí nasazen do všech utkání, tak takřka 89 % respondentů by bylo pro. Proti hlasovalo 11 % respondentů.

Graf č. 14: Uvítání VAR do všech zápasů ligy



Zdroj: Vlastní zpracování

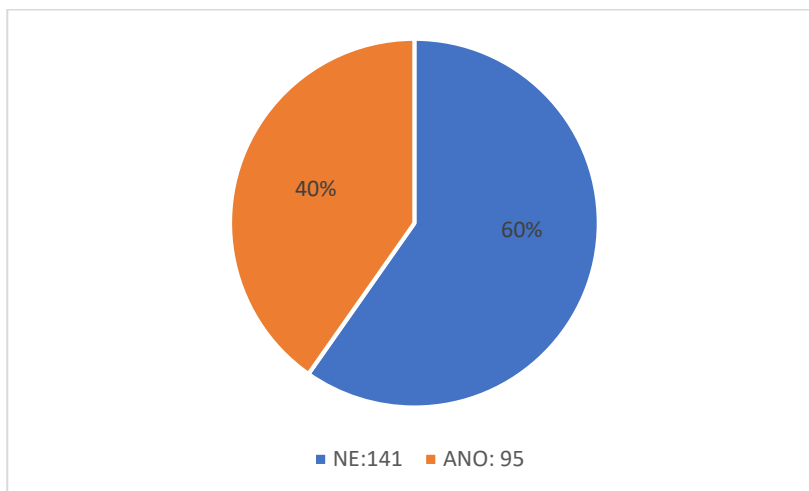
Dále byly zkoumány odpovědi jednotlivých respondentů v porovnání s předchozími otázkami číslo 13 a 16. Ze všech 236 dotazovaných jsem tedy vybral ty, kteří odpověděli u otázky číslo 13 „ANO“ a u otázky číslo 16 „nechat hru plynout“. Předmětem zájmu byli ti z nich, kteří by uvítali videorozhodčího do všech utkání. Po dlouhém zkoumání vzorku těchto respondentů by 14 z nich uvítalo videorozhodčího na všech zápasech. Tím je vysvětlen i onen pokles odpovědí, kdy pouze 26 respondentů by neuvítalo nasazení videorozhodčího do všech utkání.

Důvod pro zvolení výše uvedeného postupu byl jednoduchý. Respondenti, kteří by měli rádi fotbal 100 % spravedlivý a nepovažují prodlevy způsobené videorozhodčím jako důvod, který ničí fotbal, by těžko byli proti zavedení videorozhodčího do všech zápasů. Toto tvrzení se později potvrdilo při zkoumání jednotlivých odpovědí. Objevovaly se sice odpovědi jednotlivců, kteří na otázku 13/16 odpověděli: VAR neničí fotbal/100 % rozhodování s prodlevami a neuvítali by VAR ve všech utkáních nejvyšší české soutěže. Nicméně jednalo se opravdu pouze o jednotky takovýchto případů.

**Otázka č. 18: Průměrná délka přezkoumání záznamu videorozhodčím je v české lize 129 vteřin. Připadá Vám doba přezkoumání záznamu dlouhá?**

Zdržení 129 vteřin potřebné pro přezkoumání videozáznamu připadá 40 % všech dotazovaných jako dlouhé. 141 respondentů je přesvědčeno o opaku.

Graf č. 15: Přiměřenost délky VAR rozhodnutí



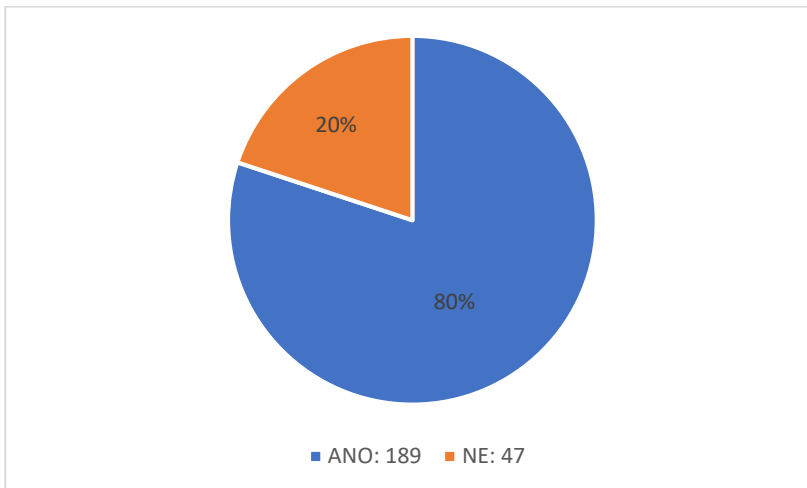
Zdroj: Vlastní zpracování



**Otázka č. 19: V anglické Premier league je od sezony 2019/20 povinností (kromě stadionu Liverpoolu a Manchester United, kteří mají výjimku) mít na stadionu velké obrazovky, které informují diváky o inkriminovaném okamžiku. Zavedli byste toto pravidlo i v české nejvyšší fotbalové lize?**

Z této odpovědi je jasně vidět, že 80 % respondentů by si přálo zavést velkoplošné obrazovky na stadion. Proti se ozvalo 47 dotazovaných. U této otázky lze vidět podobné rozložení odpovědí jako tomu bylo u odpovědí ohledně spravedlnosti rozhodování s chybami společně s tím, jestli VAR škodí fotbalu. U 80 % fanoušků je vidět touha po větší transparentnosti a informovanost během utkání.

Graf č. 16: Inovace v podobě zavedení obrazovek na stadiony



Zdroj: Vlastní zpracování

**Otázka č. 20: VAR zkoumá 4 typy incidentů. Góly, penalty, červené karty a chybnou identitu hráče při udělování červených a žlutých karet. Napadá Vás ještě nějaký aspekt hry, který by mohl být zkoumán za pomoci videorozhodčího?**

1. Simulace: 45 x
2. Ne, je to dostatečné: 130 x
3. Nevím: 55 x

Celkem 130 respondentů považuje 4 typy incidentů, které se zkoumají, jako dostatečné a nepřidávali by žádný nový aspekt hry, který by se měl zkoumat. „Nevím“ odpovědělo 55 dotazovaných. Celkem tedy 185 dotazovaným přijde zkoumání čtyř typů incidentů jako dostatečné.

Simulaci by měl VAR přezkoumávat dle 45 dotazovaných, což představovalo 19 % všech respondentů, kteří dotazník vyplňovali. Přestože to byla otevřená otázka, skoro 20 % dotazovaných se shodlo na téže věci. Je vidět, že tato část fanoušků by byla ráda, aby byl fotbal čistým sportem bez zbytečného zdržování zápasu způsobeným simulacemi.

**Otázka č. 21: Jak vnímáte stávající systém VAR v české nejvyšší fotbalové soutěži?  
(1–nejhorší, 10–nejlepší)**

Tabulka č. 6: Vnímání stávajícího VAR v české nejvyšší fotbalové soutěži

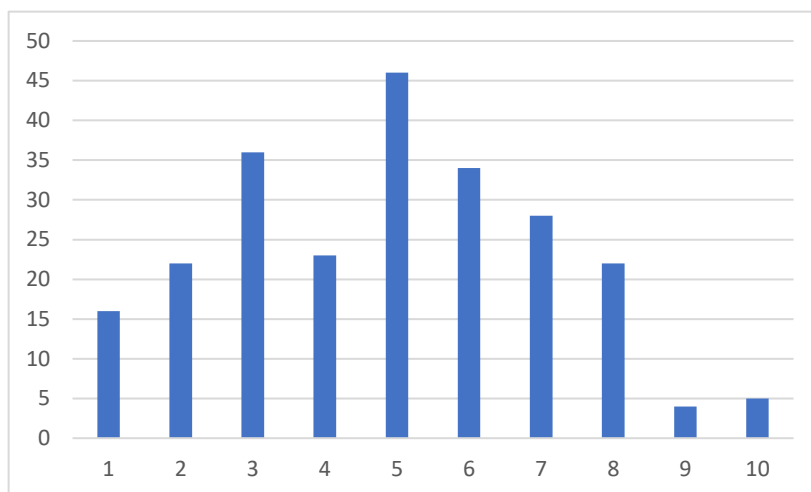
Odpověď	Četnost odpovědí	Procentuálně	Procentuálně
1	16	6,78 %	60,59 % (1–5)
2	22	9,32 %	
3	36	15,25 %	
4	23	9,75 %	
5	46	19,49 %	
6	34	14,41 %	39,40 % (6–10)
7	28	11,86 %	
8	22	9,32 %	
9	4	1,69 %	
10	5	2,12 %	

Zdroj: Vlastní zpracování

Dotazovaní měli povinnost oznámkovat dosavadní fungování technologie VAR. Znamka 1 znamenala nejhorší známku a známka 10 značila nejlepší ohodnocení. Za nejčastější odpověď uvedli respondenti známku 5. Následována byla známkou 3, která získala o dva hlasy více než známka 6. Nejméně hlasů získaly známky 9 a 10. V součtu tyto známky zvolilo 9 fanoušků.

Desetistupnicovou škálu si lze pro další uchopení výsledků rozdělit na dvě části. První polovina je tvořena známkami 1–5 a druhá polovina bude 6–10. Stávající fungování technologie VAR hodnotilo 60,59 % respondentů známkami 1–5. 39,4 % respondentů vložilo své odpovědi mezi známky 6–10. Pokud bychom sečetli odpovědi známek 5 a 6, tuto možnost zvolila třetina dotazovaných. Z výsledků je patrné, že současné fungování systému VAR nefiguruje v očích dotazovaných příliš optimisticky. Hodnotí ho spíše negativně.

Graf č. 17: Hodnocení současného videorozhodčího v české nejvyšší soutěži



Zdroj: Vlastní zpracování

**Otázka č. 22: Ve kterých sportech se používá také technologie VAR, respektive technologie ji podobné, které mohou změnit rozhodnutí rozhodčího/rozhodčích?**

**Otázka č. 23: U kterých z následujících sportů si myslíte, že by technologie VAR, respektive technologie ji podobné, neměla být používána?**

Tabulka č. 7: Názory fanoušků na používání technologie v různých sportech

Otázka č. 22	Otázka č. 23
Sporty, kde by měla být používána technologie	Sporty, kde by neměla být technologie využívána
Hokej: 184	Měla by být používána u všech: 161
Tenis: 172	Kriket: 27
Rugby: 79	Volejbal: 26
Americký fotbal: 62	Basketbal: 22
Basketbal: 58	Hokej: 21
Volejbal: 41	Baseball: 20
Baseball: 15	Rugby: 18
Kriket: 9	Tenis: 15
	Americký fotbal: 14

Zdroj: Vlastní zpracování

U otázek 22 a 23 mohli respondenti zvolit více možností než pouze jednu. Z odpovědí fanoušků lze vypočítat, že technologie používané v ostatních sportech by měly být používány i nadále. 68 % fanoušků by bylo pro zachování technologií ve všech sportech. Překvapující odpovědí bylo 27 hlasů pro nepoužívání technologie v kriketu. Nepovažoval bych to však za vypovídající číslo, jelikož jen 9 dotazovaných uvedlo, že v kriketu se používá technologie, která může ovlivnit zápas.

## 6 DISKUZE

V následující části práce budou kromě diskuze návrhů fanoušků, porovnány odpovědi respondentů ohledně VAR se studii zabývajícími se GLT. Nejprve se zaměřím na srovnání některých odpovědí ze studie Mitchella Hunta (2017) s výsledky z mé studie. Musím však podotknout, že počet respondentů v dizertační práci Hunta ze Spojeného království byl výrazně menší. Odpovědi respondentů z hlediska zdržení zápasu způsobeného oběma technologiemi se značně liší. VAR vychází z tohoto porovnání negativněji než GLT. Videorozhodčí nepředstavuje zpomalení hry pro 44 % respondentů, naopak v případě GLT ji 85 % respondentů dotazovaných Huntem nepovažuje za zdržující. VAR je mnohem složitějším systémem, který musí prošetřit mnoho faktorů, například při vstřelení gólu offsajdové postavení hráče, faul útočícího hráče apod. Zatímco GLT rozhodčímu na hodinkách pouze ukáže, jestli míč přešel přes brankovou čáru, či nikoliv. Fungování GLT si přeje dle průzkumu agentury YouGov (2012), dotazující se britských fanoušků v červnu roku 2012, 91 % dotazovaných. V průzkumu odpovídali mimo Angličanů, Walesanů i Skotové. Odpovědi všech tří národnostních skupin fanoušků byly v procentuálním vyjádření v podstatě totožné. Dotazování probíhalo rok a čtvrt před zavedením GLT do soutěže. GLT byla totiž zavedena v nejvyšší anglické lize na počátku sezóny 2013/14 ([premierleague.com](http://premierleague.com), 2013). Odpovědi respondentů na dotazník Winanda a Fergussona (2016) ohledně GLT byly zaznamenány během ledna roku 2014. V porovnání s výše zmíněným průzkumem agentury YouGov (2012) se však značně liší. Z 270 respondentů odpovídajících na dotazník Winanda a Fergussona jen 66 % z nich hlasovalo pro zachování fungování GLT. Procentuální rozdíl v odpovědích u dvou studií tedy činí celých 25 %.

Jedním z možných vysvětlení tak významné disbalance mezi jednotlivými výsledky by mohl být faktor času. Odpovědi by se mohly lišit podle toho, zda byli respondenti dotazováni před nebo po zavedení technologie do zápasů. Přeci jen byl průzkum agentury YouGov (2012) prováděn před zavedením GLT do soutěžních utkáních anglické Premier League na rozdíl od průzkumu Winanda a Fergussona (2016), jenž proběhl až později po uplatnění GLT do praxe.

Domněnka, že by faktor času mohl sehrát svou roli nejenom u GLT, ale i u VAR se však nepotvrdila. Výsledky z mé studie ohledně videorozhodčího byly porovnány s výzkumem, který prováděla skotská nejvyšší fotbalová soutěž ([news.bbc.co.uk](http://news.bbc.co.uk), 2009).

V něm 80 % fanoušků vyjádřilo souhlas pro používání opakovaných záznamů v zápase rozhodčími. V mém průzkumu 80 % fanoušků pražských prvoligových fotbalových týmů nevnímá systém VAR jako něco, co škodí fotbalu kvůli prodlevám, které VAR způsobuje. Obdobné procento respondentů by chtělo mít díky videorozhodčímu fotbal 100 % spravedlivý i za cenu zdrženích, které VAR způsobuje. Časová prodleva mezi jednotlivými průzkumy byla sice více než jedno desetiletí a vzorek respondentů byl taktéž odlišný, procentuální vyjádření však bylo totožné. Z výsledků vztahujících se k VAR lze tedy říci, že faktor času v tomto případě nemá vliv na mínění fanoušků o této technologii. 80 % fanoušků je pro fungování videorozhodčího a naopak 20 % se vyhraduje proti. Toto tvrzení prokazuje i touha fanoušků zavést velkoplošné obrazovky na stadion. Pro by bylo opět 80 % dotazovaných.

Na rozdíl od průzkumu uveřejněném v BBC(2009) nebylo v mé práci předmětem zájmu určit procento fanoušků přejících si slyšet komunikaci hlavního rozhodčího, i přesto byly zaznamenány četné odpovědi právě s tímto nápadem v otevřených otázkách. Z odpovědí fanoušků bylo také zkoumáno, proč i valná většina těch, kteří by chtěli mít fotbal bez zásahů moderních technologií (celkem 21 % z 236 respondentů), by nakonec hlasovali pro nasazení videorozhodčího do všech kol soutěže. Důvod jejich odpovědí byl následující: pokud už má být videorozhodčí nasazen, tak do všech kol a ne jako v současném formátu pouze na pár zápasů daného ligového kola.

Kromě mužského spektra byly mezi dotazovanými i fanynky, které tvořily 14 % vzorku. Česká fotbalová liga neudává oficiální zastoupení fanynek ve fotbalovém prostředí. Pro názornost procentuálního zastoupení fotbalových fanynek lze uvést stát Izrael, kde je dle Ben-Porata (2009) návštěvnost žen na zápasech přibližně 10 %. Vzorek respondentů odpovídajících na dotazník tvořil vyjma slabého zastoupení fanoušků v důchodovém věku vcelku široké spektrum. Zahrnuti byli fanoušci od těch nejméně zapálených, kteří nesledují svůj tým na stadionu a podporují ho maximálně před televizní obrazovkou tím, že si pustí zápas svého oblíbeného klubu jednou za sezónu, až po nejtvrďší jádro fanoušků sledující každý zápas ať už na stadionu nebo doma u televizní obrazovky. Právě poslední zmiňovaní patřili k hojně skupině. Jak už bylo uvedeno výše, studie Winanda a Fergussona (2016) prokázala negativnější postoj této skupiny fanoušků vzhledem k technologiím ovlivňujícím zápas. Jimi vyřčená tvrzení by se dala vztáhnout i k výsledkům této práce, v rámci které současné působení technologie VAR v české nejvyšší soutěži dopadlo pro LFA, jež projekt videorozhodčího

provozuje, velice špatně s nejčastějšími známky 3 a 5, kdy 1 představovala nejhorší známku. Lze to přisuzovat dvěma faktorům. Tím prvním je právě četné zastoupení tvrdšího jádra fanoušků ve výzkumu. Tím druhým jsou špatné vztahy s veřejností a špatná komunikace s fanoušky. Z odpovědí fanoušků na otázku, zda VAR ničí hru takovou, jakou ji známe z dob minulých, jsem se často setkával s tím, že videorozhodčí ubírá emoce hře. To uváděl již výše zmíněný Collins (2012). Zavádění nové technologie může ovlivnit herní atmosféru, což se tímto potvrdilo i z odpovědí fanoušků zapojených do mé studie.

Spoustu odpovědí u některých otevřených otázek jsem ani do své práce nemohl zahrnout, neboť obsahovaly nevhodné poznámky k osobě pana Berbra (současný místopředseda Fotbalové asociace České republiky). Objevily se také odpovědi na mocenské boje a korupci uvnitř fotbalového prostředí. Tyto odpovědi jednotek respondentů posléze přispěly k negativnímu hodnocení současného videorozhodčího a ohodnotili ho známkami do maximální výše rovno 5. Všechny tyto domněnky fanoušků ohledně zkorumpovaného prostředí v českém fotbale podlamují důvěru ve fungování systému VAR. Negativní komentáře mohou být vyvolané i značnou kritikou produkovanou médií. Naprostá většina uveřejněných článků na téma VAR je negativního charakteru. Viz titulek: „Teplíce naštvála penalta... Proč nezasáhli videorozhodčí? Byli na kafi?“ Čtenářům si stačí přečíst nadpisek sdílený například na sociální síti a už ani nemusí rozklikávat celý článek, jelikož obrázek na VAR si udělají již sami. Image se pak těmito zprávami citelně zhoršuje. Internetovým redakcím však jde hlavně o co nejvyšší počet kliknutí čtenářů na daný článek, a proto musí titulek upoutat. Bohužel se mi ani po kontaktování redakce idnes.cz nepodařilo získat čtenost jednotlivých článků s vysvětlením, že se jedná o interní informaci. Nelze tedy říct, jak se liší čtenost příspěvků s šokujícím nadpisem vůči těm s titulky relativně neutrálně vyhlížejícími.

Téměř 20 % respondentů by uvítalo taktéž přezkoumávání simulace hráčů videorozhodčím. Na jednu stranu je to zajímavý nápad, jelikož simulování fotbalistů představuje velký nešvar současného fotbalu. Na druhou stranu je nutné si uvědomit, že by se četnost zásahů způsobených videorozhodčím ještě zvýšila, čímž by se plynulost hry ještě více narušila, než je tomu nyní, kdy VAR přezkoumává čtyři typy incidentů.

Co se týče edukačních videí, LFA nastavila ze začátku správný trend. V sestříhaném záznamu zápasu juniorského pražského derby Sparty a Slavie umístěném na oficiální stránku soutěže na Youtube a na Facebook byla krásně ukázaná práce všech zúčastněných

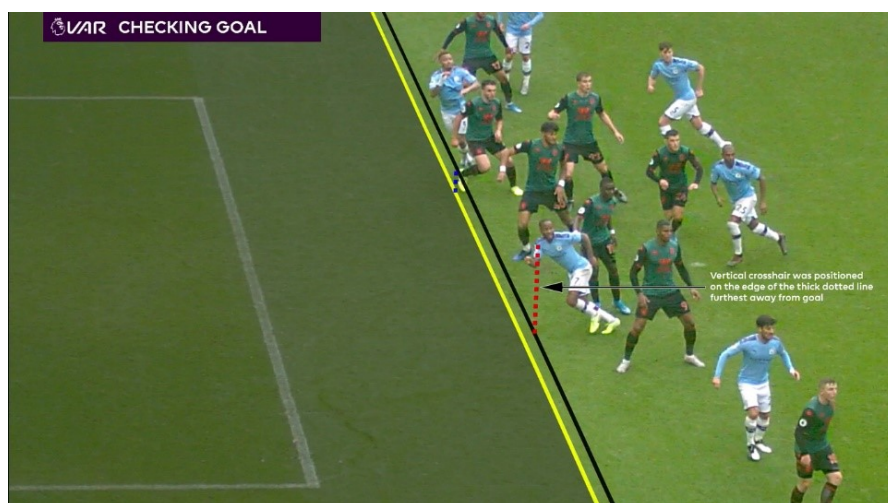


rozhodčích (youtube.com, 2017). Byla zde znázorněna komunikace mezi rozhodčími sedícími ve VOR místnosti a mezi hlavním sudím. Skvělá práce v podání LFA umocněná pozdější, již výše zmiňovanou pozápasovou tiskovou konferencí VAR videorozhodčího s hlavním sudím. V podobném duchu se však nepokračovalo, neboť se jednalo o první a zároveň poslední pozápasovou konferenci rozhodčích. Po odchodu Romana Hrubeše z komise rozhodčích (2018) se nekonala již žádná pozápasová tisková konference rozhodčích ani nevzniklo žádné edukační video. Dalo by se říct, že se komunikace s fanoušky po roce 2018 na toto téma úplně vytratila, což je škoda, a především chyba LFA.

LFA se však nedá upřít snaha budovat PR v podobě již výše zmíněného projektu zvaném Datart Referee Challenge. Zajímavý formát ukazuje práci rozhodčích v praxi. Dosah příspěvků jednotlivých videí se dá považovat za velmi slušný, neboť formát videí je zajímavě zpracovaný a umožňuje divákům lépe pochopit náročnost profese rozhodčích. Tématu videorozhodčího samého se však dotýká pouze okrajově. Jednou za dvě, či tři videa je sice celý díl věnovaný videorozhodčímu, nicméně rozebírané situace jednotlivými aktéry jsou posuzované s několikátýdenním či měsíčním zpožděním, navíc v lehce zábavné formě komentování jednotlivých účastníků. Videoa jsou tím pádem sice poutavá a zajímavá, avšak nejsou posuzovaná delegovaným rozhodčím ihned po zápase či po několika dnech po utkání. Věrohodnost si tímto VAR a rozhodnutí sudích provedených za přispění této technologie nezískají.

Další skutečností, ve které česká fotbalová liga zaostává za top ligami v Evropě, jsou prezentované záběry divákům u televize. Příkladem může být zkoumání ofsajdového postavení útočícího hráče viz obrázek číslo 2. Na britských ostrovech je divákům přímo u televizní obrazovky ukazováno simulovanou namalovanou čarou na zemi postavení útočícího a posledního bránícího hráče. Diváci tak vidí situaci z obrazovky AVAR, popřípadě VAR, která se v daný moment řeší. Takovýchto záběrů se však naši diváci v české lize zatím nedočkají.

Obrázek č. 2: Ofsajdová situace z pohledu VAR v PL



Zdroj: premierleague.com (2020)

## 7 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Vnímání technologie VAR fanoušky pražských prvoligových fotbalových týmů v leckterém ohledu poodhalilo aktuální situaci ohledně věčně palčivého tématu, jaký představuje videorozhodčí ve fotbale. Fanoušci vnímali VAR vesměs pozitivním způsobem, leč v praxi je jeho fungování ještě ne zcela dotažené do konce. Nadpoloviční většina dotazovaných (61 %) považuje aktuální fungování technologie VAR v českém prostředí jako podprůměrné. VAR sice zlepšuje rozhodnutí rozhodčích, nicméně fanoušci, kteří zažili situaci přezkoumávanou videorozhodčím přímo na stadionu, nebyli s jeho průběhem úplně spokojeni. Do budoucna má však videorozhodčí perspektivu, neboť fanoušci chtějí mít sport spravedlivý, s co nejmenším množstvím chyb, ba dokonce bez nich. Tomu by měl napomoci právě videorozhodčí.

PR vztahy LFA i FAČR s českými fanoušky nejsou na dobré úrovni, což se potvrdilo v odpovědích fanoušků ohledně fungování videorozhodčího. Jejich nedůvěra v proškolenost rozhodčích a spravedlivost jednotlivých rozhodnutí učiněných v zápase je poměrně vysoká. Svou roli sehraji v tomto faktu i média, která ve velké míře kritizují rozhodčí a poukazují především na jejich chyby, než že by vyzdvihovaly jejich zásluhy.

Z dosažených výsledků bylo vyvozeno několik doporučení.

- zlepšení PR vztahů s fanoušky

Prostor pro zlepšení vztahů PR s fanoušky je neoddiskutovatelný a mělo by ho být dosaženo účinnější komunikací LFA, eventuálně FAČR. Fanoušci vyjádřili velkou nedůvěru k videorozhodčím a k Fotbalové asociaci České republiky obecně. Je důležité, aby se zlepšila komunikace s fanoušky na toto velice ožehavé téma. VAR potřebuje být transparentní a musí získat na věrohodnosti, pokud chce být vnímán pozitivněji, než je tomu dosud. Pokud videorozhodčí správně, podle pravidel, rozhodne velice sporný moment, je důležité, aby si příslušné orgány stály za svým rozhodnutím a následně ho fanouškům zpětně odůvodnily za využití komunikačních kanálů.

- pokračování ve vzdělávacích videích LFA

Edukační videa na začátku projektu pod záštitou Romana Hruběše by se dala považovat za slibný začátek, na který se však po jeho odvolání již nenavázalo. Doporučením by tedy mohlo být pokračování v kdysi nastoleném trendu zveřejňování vzdělávacích videí. Svou roli by v edukaci veřejnosti mohli sehrát i sportovní komentátoři, kteří

by v televizním studiu mohli prezentovat jednotlivé inkriminované okamžiky spolu s rozhodčími. Samozřejmostí je nutná součinnost a ochota všech zúčastněných stran. Věřím, že těmito opatřeními by se rapidně zlepšilo vnímání videorozhodčího a důvěra v tuto technologii.

- zavedení VAR do všech zápasů

V budoucnosti má videorozhodčí perspektivu stejně jako podporu mezi fanoušky, neboť ti chtějí mít sport spravedlivý, s co nejmenším množstvím chyb, ba dokonce chyby vymýtit. Přání pro jeho fungování by uvítalo skoro 80 % dotázaných. Pokud by měl být VAR zaveden na všechny zápasy české nejvyšší fotbalové soutěže, bylo by pro toto rozhodnutí takřka 90 % respondentů.

- inovace ze zahraničí

Inovace pocházející ze zahraničních fotbalových lig by bylo vhodné v české nejvyšší fotbalové lize využít. Příkladem mohou být velkoplošné obrazovky zavedené na stadionech pro informování diváků ohledně VAR rozhodnutí, či lepší záběry prezentované divákům u televizních obrazovek, jak už bylo uvedeno dříve.

- vzít v potaz návrhy fanoušků

V neposlední řadě by stálo vzít v úvahu některé názory fanoušků. Pro zvětšení transparentnosti navrhovali někteří z nich, že by mohla být slyšet komunikace mezi hlavním rozhodčím a jeho kolegy u videa. Tato potencionální inovace by nerozporovala pravidlům a určitě by to nepředstavovalo technologickou překážku. Komunikace mezi hlavním rozhodčím a jeho kolegy je již zavedena například v rugby, díky systému TMO.

Technologie VAR má v dnešním fotbale obrovský potenciál. Je však nutno brát v potaz, že VAR je teprve na počátku své existence. Pořád je sice valná většina fanoušků pro fungování videorozhodčího ve fotbale, na druhou stranu nemůže být snad vnímání současného videorozhodčího fanoušky pražských prvoligových fotbalových týmů pro českou ligu horší. Bude potřeba ještě spousta času na vyladění všech detailů jako jsou: zlepšení proškolení videorozhodčích, jejich vnímání v očích fanoušků a co je nejdůležitější, ochotu daných sportovních orgánů spolupracovat a situaci zlepšovat.

## SEZNAM LITERATURY

1. About. *HAWK-EYE* [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.hawkeyeinnovations.com/about>
2. ARMENTEROS, Manuel, Anto J. BENITEZ a Miguel Ángel BETANCOR. *The Use of Video Technologies in Refereeing Football and Other Sports*. London: Taylor & Francis, 2019. 392 s. ISBN 9781138312043.
3. ASSOCIATIONS AND CONFEDERATIONS. *Fifa.com* [online]. [cit. 2020-04-22]. Dostupné z: <https://www.fifa.com/associations/>
4. BARKER, James. Rugby TMO lessons for Football's VAR. *LWOR* [online]. 2019 [cit. 2020-04-14]. Dostupné z: <https://lastwordonrugby.com/2019/12/04/rugby-tmo-lessons-var/>
5. BEECH, John a Simon CHADWICK. *The Business of Sport Management*. 2nd edition. Harlow, United Kingdom: Pearson United Kingdom, 2013. 632 s. ISBN 978-0273721338.
6. BELL, Travis R. a Jimmy SANDERSON. *A Hit on American Football: A Case Study of Bottom-up Framing Through Op-Ed Readers' Comments*. [online]. 2016. [cit. 2020-06-08]. Dostupné z: <https://journals.humankinetics.com/view/journals/ijsc/9/4/article-p499.xml>
7. BEN-PORAT, Amir. *Not just for men: Israeli women who fancy football*. [online]. 2009. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/14660970903240030?needAccess=true>
8. BÍLEK, Petr. Gól Sparty v Teplicích neměl platit, Frýdek podle komise fauloval. *IDNES.cz* [online]. 2019 [cit. 2020-05-28]. Dostupné z [https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/komise-rozhodcich-chyby-teplice-sparta.A191023\\_081255\\_fotbal\\_rou](https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/komise-rozhodcich-chyby-teplice-sparta.A191023_081255_fotbal_rou)
9. BROWN, Mathew, Patrick GUTHRIE a Greg GROWDEN. *Rugby for Dummies*. 3rd edition. New York, United States: For Dummies, 2011. 400 s. ISBN 978-1118043325.
10. COLLINS, Harry. The Philosophy of Umpiring and the Introduction of Decision-Aid Technology. *Taylor and Francis online* [online]. 2012 [cit. 2020-01-02]. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00948705.2010.9714772>
11. ČIHÁK, Jiří. Ligové novinky: VAR na polovině duelů, v nadstavbě jen detailní úpravy *IDNES.cz* [online]. 2019a [cit. 2020-01-09]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/fortuna-liga-novinky-videorozhodci-dusan-svoboda.A190619\\_151229\\_fotbal\\_jic](https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/fortuna-liga-novinky-videorozhodci-dusan-svoboda.A190619_151229_fotbal_jic)
12. ČIHÁK, Jiří a Radek POVEJŠIL. Teplice našťvala penalta v Edenu: Proč nezasáhli videorozhodčí? Byli na kafi? *IDNES.cz* [online]. 2019 [cit. 2020-02-06]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/slavia-teplice-penalta-petr-kodes-peter-olayinka-trener-stanislav-hejkal-var-pavel-franek-rozhodci-o.A191110\\_201410\\_fotbal\\_jic](https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/slavia-teplice-penalta-petr-kodes-peter-olayinka-trener-stanislav-hejkal-var-pavel-franek-rozhodci-o.A191110_201410_fotbal_jic)
13. Členské státy. *United Nations* [online]. [cit. 2020-05-17]. Dostupné z: <https://www.osn.cz/osn/clenstvi/>

14. DUTCH FOOTBALL CONTINUES REFEREEING 2.0. *KNVB* [online]. [cit. 2020-04-03]. Dostupné z: <https://www.knvb.com/themes/new-laws-of-the-game/refereeing-2.0/continuation>
15. *Facebook* [online]. [cit. 2020-04-04]. <https://www.facebook.com/watch/prvnifotbalovaliga/>
16. HAYNES, Richard. *The Football Imagination: The Rise of Football Fanzine Culture*. London: Arena, 1995. 178 s. ISBN 9781857422122.
17. HESKOVÁ, Marie. *Marketing*. České Budějovice: Jihočeská Univerzita v Českých Budějovicích, Zemědělská fakulta, 2003. 189 s. ISBN 80-7040-620-8.
18. Historic step for greater fairness in football. *The IFAB* [online]. 2018 [cit. 2020-04-09]. Dostupné z: <http://www.theifab.com/news/historic-step-for-greater-fairness-in-football>
19. How offsidés are determined by VAR. *Premier League* [online]. 2020 [cit. 2020-04-11]. Dostupné z: <https://www.premierleague.com/news/1488423>
20. HUNT, Mitchell. *Decision Review Systems within Sports: An Investigation of Decision Review Systems within Sports and the Impact these Technologies have on Spectators* [online]. Cardiff, 2017 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://repository.cardiffmet.ac.uk/bitstream/handle/10369/8744/HUNT%2c%20Mitchell%20Dissertation.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Dizertační práce. Cardiff Metropolitan University.
21. INNOVATIONS / VAR: VIDEO ASSISTANT REFEREES (VAR). *FIFA.com* [online]. [cit. 2020-02-22]. Dostupné z: <https://football-technology.fifa.com/en/media-tiles/video-assistant-referee-var/>
22. JANOŠKOVEC, Vladislav. Osm kamer, několik monitorů, dva videorozhodčí a operátor. Podívejte se do dodávky VAR. *irozhlas.cz* [online]. 2019 [cit. 2020-03-18]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/var-videorozhodci-videoasistent-ligova-fotbalova-asociace\\_1908131315\\_pj](https://www.irozhlas.cz/sport/fotbal/var-videorozhodci-videoasistent-ligova-fotbalova-asociace_1908131315_pj)
23. Jílek po prohře Sparty vybuchl: VAR pro mě ztrácí důvěryhodnost! *ISport.cz* [online]. 2019 [cit. 2020-02-18]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-1-liga-rocnik-2019-20/367788/jilek-po-prohře-sparty-vybouchl-var-pro-me-ztraci-duveryhodnost.html>
24. KOHOUTEK, Rudolf. *Základy psychologie osobnosti*. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2000. 264 s. ISBN 80-7204-156-8.
25. KOZEL, Roman. a kol. *Moderní marketingový výzkum*. Praha: Grada, 2006. 277 s. ISBN 80-247-0966-X.
26. KOTLER, Philip. *Kotler on Marketing: How to Create, Win, and Dominate Markets*. New York: THE FREE PRESS, 2014. 272 s. ISBN 978-1476787909.
27. Laws of the game 2019/20. *The IFAB* [online]. 2019 [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <https://theifab.com/document/laws-of-the-game>
28. MÁDL, Luděk. Tajemství lorda Voldemorta prasklo. Berbr sloužil u StB. *Aktuálně.cz* [online]. 2013 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://sport.aktualne.cz/tajemstvi-lorda-voldemorta-prasklo-berbr-slouzil-u-stb/r~0e61c35ccdf011e2b792002590604f2e/>

29. MÁDL, Luděk. Vše o videu v české lize. Kdy to začne, v kolika zápasech, jak přesně bude v praxi systém fungovat. *Aktuálně.cz* [online]. 2017 [cit. 2020-02-02].
30. MASTERMANN, Guy a Emma H. WOOD. *Innovative Marketing Communications: Strategies for the Events Industry*. New York: Elsevier/Butterworth-Heinemann, 2006. 322 s. ISBN 9780750663618.
31. McCaskill, Steve. World Cup 2018 Technology: Five Innovations To Watch Out For In Russia. *Forbes* [online]. 2018 [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: <https://www.forbes.com/sites/stevemccaskill/2018/06/13/world-cup-2018-tech-five-innovations-to-watch-out-for-in-russia/#158ffec17154>
32. MCDANIEL, Carl a Roger GATES. *Marketing Research: The Impact of the Internet*. South-Western, 2002. 265 s. ISBN 978-0324067996.
33. MCINTOSH Colin. *Cambridge Advanced Learner's Dictionary*. 3rd edition. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. 1856 s. ISBN 9780521674683.
34. MEDEIROS, Joao. The inside story of how FIFA's controversial VAR system was born. *WIRED* [online]. 2018 [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: <https://www.wired.co.uk/article/var-football-world-cup>
35. Mourinho kritizoval VAR: Hlavní sudí jsou ve skutečnosti jen asistenti. *IDNES.cz* [online]. 2020 [cit. 2020-03-28]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/fotbal/zahranici/jose-mourinho-trener-tottenham-posouthampton.A200101\\_213242\\_fot\\_zahranici\\_rou](https://www.idnes.cz/fotbal/zahranici/jose-mourinho-trener-tottenham-posouthampton.A200101_213242_fot_zahranici_rou)
36. NOVÁK, Miloslav a Jiří ČIHÁK. Video v lize: Chceme jednoznačně pokračovat, říká šéf fotbalu. *IDNES.cz* [online]. 2018 [cit. 2020-03-28]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/videorozhodci-var-martin-malik-dusan-svoboda-facr-lfa.A181101\\_154522\\_fotbal\\_min](https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/videorozhodci-var-martin-malik-dusan-svoboda-facr-lfa.A181101_154522_fotbal_min)
37. PALIČKA, Jan. V hlavní roli rozhodčí. Podivné góly pomohly Spartě i Slavii. *IDNES.cz* [online]. 2019 [cit. 2020-06-03]. Dostupné z [https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/fotbalova-liga-13-kolo-video-teplice-sparta.A191020\\_211130\\_fotbal\\_ten](https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/fotbalova-liga-13-kolo-video-teplice-sparta.A191020_211130_fotbal_ten)
38. Pelta ven, protože je ču\*ák! Fanoušci Sparty a Slavie si tleskali. *ISport.cz* [online]. 2014 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-gambrinus-liga-rocnik-13-14/200809/pelta-ven-protoze-je-cu-ak-fanousci-sparty-a-slavie-si-tleskali.html>
39. PRAVIDLA LEDNÍHO HOKEJE. *ČESKÝ HOKEJ* [online]. 2018 [cit. 2020-04-11]. Dostupné z: <https://www.ceskyhokej.cz/data/document/file/cslih-pravidla2018-22-web.pdf>
40. Premiéra videorozhodčího při utkání Sparta-Mladá Boleslav. *YouTube* [online]. 2017 [cit. 2020-04-11]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=CMU4aC1xwJI&t=1s>
41. Projekt Videorozhodčí Ligové fotbalové asociace. *YouTube* [online]. 2017 [cit. 2020-01-14]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=znPHTRmZ9no>
42. Projekt videorozhodčího v rámci ligy funguje velmi dobře, zastala se LFA Hrubeše *ČT sport* [online]. 2018 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://sport.ceskatelevize.cz/clanek/fotbal/1-liga/projekt-videorozhodciho-v->

- ramci-ligy-funguje-velmi-dobre-zastala-se-lfa-hrubese/5bca040659841d79e18a88c5
43. PŘÍBOVÁ, Marie a kol. *Marketingový výzkum v praxi*. Praha: Grada, 1996. 238 s. ISBN 80-7169-299-9.
  44. Referee Challenge. *Youtube* [online]. [cit. 2020-05-17]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLb-MowZmEvGf7h9xYzGOO95lQ-U-uwrqv>
  45. REJZEK, Jiří. *Český etymologický slovník*. Třetí vydání (druhé přepracované a rozšířené vydání). Praha: Leda, 2015. 752 s. ISBN 978-80-7335-393-3.
  46. Rozhodčí Rejžek vyloučil Komličěnka chybně, soudí komise *IDNES.cz* [online]. 2019c [cit. 2020-05-29]. Dostupné z [https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/komise-rozhodcich-vyloucení-komlicenko-rejzek-mlada-boleslav-sparta.A191210\\_200928\\_fotbal\\_ten](https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/komise-rozhodcich-vyloucení-komlicenko-rejzek-mlada-boleslav-sparta.A191210_200928_fotbal_ten)
  47. SAWE, Benjamin Elisha. The Most Popular Sports In The World. *World Atlas* [online]. 2018 [cit. 2020-02-07]. Dostupné z: <https://www.worldatlas.com/articles/what-are-the-most-popular-sports-in-the-world.html>
  48. Scots fans back more technology. *BBC Sport* [online]. 2009 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: [http://news.bbc.co.uk/sport2/hi/football/scot\\_prem/7948765.stm](http://news.bbc.co.uk/sport2/hi/football/scot_prem/7948765.stm)
  49. SIMOVÁ, Josefína. *Marketingový výzkum*. Liberec: TU v Liberci, 2005. 137 s. ISBN 80-7372-014-0.
  50. SLEPIČKA, Pavel. *Sportovní diváctví*. Praha: Olympia, 1990. 213 s. ISBN 9788070330128.
  51. SMOLÍK, Josef. *Subkultury mládeže: Uvedení do problematiky*. Praha: Grada, 2010. 288 s. ISBN 978-80-247-2907-7.
  52. Sudí Julínek chyboval v Jablonci, penaltu měl nařídít i bez videa. *IDNES.cz* [online]. 2019b [cit. 2020-06-01]. Dostupné z [https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/chyby-rozhodcich-facr-prvni-liga.A191029\\_201134\\_fotbal\\_ten](https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/chyby-rozhodcich-facr-prvni-liga.A191029_201134_fotbal_ten)
  53. SVOBODA, Václav. *Public relations moderně a účinně*. 2., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Grada, 2009. 239 s. ISBN 978-80-247-2866-7.
  54. ŠINDELÁŘ, Jaroslav. Factum: Nejvíce fanoušků ve fotbale má Sparta. *Hospodářské noviny* [online]. 2008 [cit. 2019-10-20]. Dostupné z: <https://ihned.cz/c1-28910050-factum-nejvice-fanousku-ve-fotbale-ma-sparta>
  55. TANEČEK, David. Malíka trápí chyby rozhodčích, Chovanec má ale důvěru. *TÝDEN.cz* [online]. 2019 [cit. 2020-02-17]. Dostupné z: [https://www.tyden.cz/rubriky/sport/fotbal/fotbalova-liga/malika-trapi-chyby-rozhodcich-chovanec-ma-ale-duveru\\_535731.html?showTab=diskutovane](https://www.tyden.cz/rubriky/sport/fotbal/fotbalova-liga/malika-trapi-chyby-rozhodcich-chovanec-ma-ale-duveru_535731.html?showTab=diskutovane)
  56. The History of Football. *Fifa.com* [online]. [cit. 2019-11-10]. Dostupné z: <https://www.fifa.com/news/the-history-football-425>
  57. The history of goalline technology. *Premier League* [online]. 2013 [cit. 2019-11-10]. Dostupné z: <https://www.premierleague.com/news/60519>
  58. Tisková konference ke spuštění projektu videorozhodčí. *Facebook* [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/watch/?v=10155992495064489>



59. Tisková konference ke spuštění projektu videorozhodčí. *YouTube* [online]. 2017 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=iDyXkI0TMWw&list=PLb-MowZmEvGeSbboi2Dmxoz55gW55Xoz8&index=8>
60. TITTEL, Šimon. VAR v Plzni: faul na pŕlce, možná ruka. Bez komentáře, shodli se treněři *IDNES.cz* [online]. 2019 [cit. 2020-06-01]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/fotbal-prvni-liga-24-kolo-viktoria-plzen-dynamo-ceske-budejovice-sporne-momenty.A200307\\_195224\\_fotbal\\_elv](https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/fotbal-prvni-liga-24-kolo-viktoria-plzen-dynamo-ceske-budejovice-sporne-momenty.A200307_195224_fotbal_elv)
61. VAR IAAP - Technology. *FIFA.com* [online]. 2018 [cit. 2019-10-08]. Dostupné z: <https://football-technology.fifa.com/media/171902/var-iaap-technology-tests.pdf>
62. VAR. *Premier League* [online]. 2019 [cit. 2019-10-08]. Dostupné z: <https://www.premierleague.com/VAR>
63. *Video Assistant Referee: Australia's A-League uses system during trial* [online]. 2017 [cit. 2019-11-08]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/sport/football/39537545>
64. VIDEO ASSISTANT REFEREES (VARs) USED LIVE IN COMPETITIONS AND LEAGUES. *The IFAB* [online]. 2019 [cit. 2019-11-27]. Dostupné z: <https://www.theifab.com/projects/var/participants-matches>
65. Video nemŕže vyřešit každý problém, říká šéf Ligové fotbalové asociace Svoboda. *Deník.cz* [online]. 2018 [cit. 2020-04-11]. Dostupné z: <https://www.denik.cz/fotbal-zajimavosti/video-nemuze-vyresit-kazdy-problem-rika-sef-ligove-fotbalove-asociace-svoboda-20181208.html>
66. Video replays: Referees to use pitch-side monitors at Fifa's Club World Cup. *BBC Sport* [online]. 2016 [cit. 2020-04-11]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/sport/football/38245174>
67. Videorozhodčí v českém fotbale je realitou, kluby odsouhlasily jeho zavedení. *ISportTV* [online]. 2017 [cit. 2020-03-15]. Dostupné z: <https://tv.isport.blesk.cz/video/3711101/videorozhodci-v-ceskem-fotbale-je-realitou-kluby-odsouhlasily-jeho-zavedeni.html>
68. Videorozhodčí. *FORTUNA: LIGA* [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.fortunaliga.cz/text/118-videorozhodci>
69. Videorozhodčí. *LIGOVÁ FOTBALOVÁ ASOCIACE* [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.lfafotbal.cz/videorozhodci>
70. Videorozhodčí. *YouTube* [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLb-MowZmEvGeSbboi2Dmxoz55gW55Xoz8>
71. Vnímání technologie VAR fanoušky pražských fotbalových týmŕ 1. ligy. In: *VYPLNTO.cz* [online]. 2020 [cit. 2020-02-22]. Dostupné z: <https://www.vyplnto.cz/moje-pruzkumy/?did=69437>
72. WINAND, Mathieu a Craig FERGUSSON. More Decision-Aid Technology in Sport? An Analysis of Football Supporters' Perceptions on Goal Line Technology. *ResearchGate* [online]. 2016 [cit. 2020-03-15]. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/311233268\\_More\\_Decision-](https://www.researchgate.net/publication/311233268_More_Decision-)

Aid\_Technology\_in\_Sport\_An\_Analysis\_of\_Football\_Supporters'\_Perceptions\_  
on\_Goal\_Line\_Technology

73. World Cup 2018: VAR system 'fine-tuned' after criticism. *BBC Sport* [online]. 2018 [cit. 2020-02-22]. Dostupné z:  
<https://www.bbc.com/sport/football/44658757>
74. YouGov Survey Results. In: *YouGov* [online]. 2012 [cit. 2020-02-25]. Dostupné z:  
[http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/n8btkavhir/YG-Archive-210612-football-goal-line-technology.pdf](http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/n8btkavhir/YG-Archive-210612-football-goal-line-technology.pdf)

## **SEZNAM TABULEK A OBRÁZKŮ**

Tabulka č. 1: Vnímání GLT skotskými fanoušky

Tabulka č. 2: Pocit respondentů při zásahu VAR v televizi

Tabulka č. 3: Zpomalení hry technologií VAR v TV očima respondentů

Tabulka č. 4: Pocit respondentů při zásahu VAR na stadionu

Tabulka č. 5: Zpomalení hry technologií VAR na stadionu očima respondentů

Tabulka č. 6: Vnímání stávajícího VAR v české nejvyšší fotbalové soutěži

Tabulka č. 7: Názory fanoušků na používání technologie v různých sportech

Obrázek č. 1: Znázornění video operační místnosti

Obrázek č. 2: Ofsajdová situace z pohledu VAR v PL

## **SEZNAM GRAFŮ**

Graf č. 1: Věk respondentů

Graf č. 2: Podpora pražského fotbalového týmu

Graf č. 3: Pravidelnost sledování zápasů fanoušky v televizi

Graf č. 4: Pravidelnost navštěvování zápasů fanoušky na stadionu

Graf č. 5: Zažití VAR rozhodnutí v TV

Graf č. 6: Zlepšování rozhodnutí hlavním rozhodčím díky VAR

Graf č. 7: Zažití VAR rozhodnutí přímo na stadionu

Graf č. 8: Pocit respondentů při zásahu VAR v televizi

Graf č. 9: Pocit respondentů při zásahu VAR na stadionu

Graf č. 10: Zpomalení hry technologií VAR v TV očima respondentů

Graf č. 11: Zpomalení hry technologií VAR na stadionu očima respondentů

Graf č. 12: Vnímání fanoušků VAR jako něco, co (ne)ničí hru

Graf č. 13: Fotbal bez prodlev nebo s prodlevami včetně technologií

Graf č. 14: Uvítání VAR do všech zápasů ligy

Graf č. 15: Přiměřenost délky VAR rozhodnutí

Graf č. 16: Inovace v podobě zavedení obrazovek na stadiony

Graf č. 17: Hodnocení současného videorozhodčího v české nejvyšší soutěži

# SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: dotazník

**Otázka č. 1: Jaký pražský prvoligový fotbalový klub podporujete?**

- SK Slavia Praha
- AC Sparta Praha
- Bohemians Praha 1905

**Otázka č. 2: Jak často sledujete zápasy nejvyšší fotbalové soutěže v televizi?**

- Každé ligové kolo
- 2x–3x za měsíc
- 1x za měsíc
- 1–4x za sezónu (např. pražské derby, zápasy s Plzní)
- Nikdy

**Otázka č. 3: Jak často navštěvujete zápasy Vašeho klubu přímo na stadionu?**

- Každé ligové kolo
- 2x–3x za měsíc
- 1x za měsíc
- 1–4x za sezónu (např. pražské derby, zápasy s Plzní)
- Nikdy

**Otázka č. 4: Zažili jste někdy VAR v akci v živém přenosu v televizi?**

- ANO
- NE

**Otázka č. 5: Jaký pocit to ve Vás vzbudilo?**

- Extrémně pozitivní
- Spíše Pozitivní
- Neutrální
- Spíše negativní
- Extrémně negativní

**Otázka č. 6: Myslíte si, že to zpomalilo hru?**

- ANO
- NE

**Otázka č. 7: Myslíte si, že užívání systému VAR zlepšuje rozhodnutí rozhodčích?**

- ANO
- NE

**Otázka č. 8: Pokud jste uvedl(a) u předchozí otázky ANO, mohl(a) byste uvést důvod?**

**Otázka č. 9: Pokud jste uvedl(a) u předchozí otázky NE, mohl(a) byste uvést důvod?**

**Otázka č. 10: Zažili jste někdy na vlastní oči VAR v akci na stadionu?**

- ANO
- NE

**Otázka č. 11: Jaký pocit to ve Vás vzbudilo?**

- Extrémně pozitivní
- Spíše Pozitivní
- Neutrální
- Spíše negativní
- Extrémně negativní

**Otázka č. 12: Myslíte si, že to zpomalilo hru?**

- ANO
- NE

**Otázka č. 13: Vnímáte systém VAR jako něco, co ničí hru jako takovou kvůli prodlevám, které jsou nutné pro přezkoumání fotbalových momentů?**

- ANO, proč
- NE, proč

**Otázka č. 14: Pokud jste uvedl(a) ANO, mohl(a) byste uvést důvod?**

**Otázka č. 15: Pokud jste uvedl(a) NE, mohl(a) byste uvést důvod?**

**Otázka č. 16: Jako fanoušek fotbalu byste byl radši, aby byl sport 100 % spravedlivě rozhodován s prodlevami ve hře nebo byste nechal hru plynout bez zásahu moderních technologií, jako tomu bylo dříve?**

- 100% spravedlivé rozhodování s prodlevami
- Nechat hru plynout

**Otázka č. 17: Uvítali byste nasazení systému VAR do všech zápasů daného kola české nejvyšší fotbalové soutěže?**

- ANO

- NE

**Otázka č. 18: Průměrná délka přezkoumání záznamu videorozhodčím je v české lize 129 vteřin. Připadá Vám doba přezkoumání záznamu dlouhá?**

- ANO
- NE

**Otázka č. 19: V anglické Premier league je od sezony 2019/20 povinností (kromě stadionu Liverpoolu a Manchester United, kteří mají výjimku) mít na stadionu velké obrazovky, které informují diváky o inkriminovaném okamžiku. Zavedl(a) byste toto pravidlo i v české nejvyšší fotbalové lize?**

- ANO
- NE

**Otázka č. 20: VAR zkoumá 4 typy incidentů. Góly, penalty, červené karty a chybnou identitu hráče při udělování červených a žlutých karet. Napadá Vás ještě nějaký aspekt hry, který by mohl být zkoumán za pomoci videorozhodčího?**

**Otázka č. 21: Jak vnímáte stávající systém VAR v české nejvyšší fotbalové soutěži? (1: nejhorší, 10: nejlepší)**

**Otázka č. 22: Ve kterých sportech se používá také technologie VAR, respektive technologie ji podobné, které mohou změnit rozhodnutí rozhodčího/rozhodčích?**

- Kriket, rugby, tenis, americký fotbal, volejbal, basketbal, hokej, baseball

**Otázka č. 23: U kterých z následujících sportů si myslíte, že by technologie VAR (respektive technologie ji podobné, které mohou změnit rozhodnutí rozhodčího/rozhodčích) neměla být používána?**

- Kriket, rugby, tenis, americký fotbal, volejbal, basketbal, hokej, baseball, u všech výše uvedených sportů by měla být používána

**Otázka č. 24: Jaký je Váš věk?**

- 14–25,9
- 26–34,9
- 35–49,9
- 50–64,9
- 65–starší

**Otázka č. 25: Jaké je Vaše pohlaví?**

- Muž
- Žena