

**Jméno studenta/studentky:** Lukáš Zeman

**Název práce:** Marketingový plán klubu v neziskovém prostředí

**Cíl práce:** Na základě výzkumu vytvořit mkg plán pro neziskovou org. TJ SK Markvartice tak, aby se mohlo dosáhnout vytyčených cílů a včetně stanovení systému kontroly plánu.

**Jméno oponenta:**

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

**Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**                      (zvýrazněte)

**Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Výborně – velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Pravopis a stylistika	Výborně – velmi dobře

**Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**

**Hodnocení práce:**

Práce je ve výsledku dobře provedena, ač s formálními a jinými nedostatky. Chybí uvedení citovaných zdrojů a odkazy, což práci zbytečně škodí.

Přes nejasnost týkající se provedení metod a některých chyb, například ohledně informací jistě pocházející ze zdrojů (ale bez odkazů) se jedná o nadprůměrnou práci na bakalářské úrovni. Cíl je splněn dobře, ač z některých hledisek není jasné, jakým způsobem přesně. Na vyšších úrovních studia by toto bylo větší překážkou, ale protože se jedná o studenta na úrovni Bc., jedná se i tak o silně nadprůměrnou práci.

**Připomínky:**

**Stupeň splnění cíle práce**

Navrhnutý marketingový plán je velmi kvalitní. Lze proto říci, že stupeň splnění práce je vysoký.

**Logická stavba práce**

Logická stavba je v zásadě logická, ale délkově nevyrovnaná – metodologie je příliš krátká a nepopisuje vše dostatečně. I teoretická část je velmi krátká ve srovnání se zbytkem práce.

Úvod neobsahuje dostatečný popis motivace ani další informace, které by měly být obsaženy. V podstatě se jedná jen o úvod do problematiky. Navíc, vzhledem k délce práce, je spíše velmi krátký.

Zdá se tak, že student záměrně udělal metodologii a teoretickou část velmi krátké, a relativně zbytečně naopak natáhl analytickou a syntetickou část. Práci tímto dojmem uškodil.

### **Práce s literaturou – citace, vlastní komentář**

Odkazy jsou většinou dobře, jen občas zmatečné – například u vyjmenování se jedná často o přímé citace, ale chybí uvozovky i např. číslo strany u knih. Naopak na s. 27-28 najednou čísla stran, ale bez uvozovek – zde se opět patrně jedná o přímé citace, ale chybí uvozovky. Dále například popis spolku na s. 21 nemá jasný odkaz, nebo na s. 19 je přirovnání NNO jako "třetího sektoru" - bez odkazu.

I jinde bohužel chybí odkazy, např. v části 4.2.2.4, kde autor popisuje tvorbu SWOT analýzy obecně – a tuto informaci má jistě ze zdroje či zdrojů. To se týká hned několika odstavců týkající v této části.

V analytické části se na prvních osmi stranách v podstatě neobjevuje ani jeden odkaz, přestože se jedná o informace, které autor odněkud získal.

Ve stejné části se autor odkazuje na stanovky a „veřejně dostupné zdroje“ nebo „V záplavě dat, která vznikla zpracováním veřejně dostupných dokumentů“ (s. 47 a 49). V přílohách jsou jen jejich úryvky, bez odkazů. Nenacházejí se však v seznamu zdrojů.

Podobně informace "Sportovní areál jako takový se nachází uprostřed obce a díky své rozloze a možnostem se dokáže vyrovnat, ne-li překonat zázemí některých sportovních oddílů okresního formátu." (s. 48) je konstatováním bez odkazu či vysvětlení.

Autor patrně neaktualizoval své informace/zdroje. Na straně 48 používá údaje z povinně zveřejňovaných výkazů z roku 2017 a dodává: "Aktuálnější veřejně dostupné dokumenty tohoto typu již nebyly další roky vydány." Vzhledem k odevzdání práce v roce 2020 to spíše vypadá, že si stáhl výkazy naposledy v roce 2018 (rok prvního rozhovoru) a pak se na stránku nevrátil. Je to škoda, protože mohl využít analýzy vývoje za období se změnou vedení.

V seznamu literatury jsou drobné chyby. Například zdroj Zamazalová opomíjí kolektiv.

### **Adekvátnost použitých metod**

Výběr metod je přijatelný, ale není jasné jejich příprava ani zpracování – také proto je metodologie příliš krátká. Zároveň to však znemožňuje možnost vyhodnocení těchto metod z hlediska provedení, ale v podstatě pouze z hlediska výběru metod a subjektů.

V textu metodologie se mluví v budoucím čase - měl by být minulý - na s. 16 to tak vypadá, že student věděl, že dojde k výměně předsedů a kdo bude zvolen.

Metody nejdou příliš do hloubky ohledně jejich přípravy/zpracování - vypadá to spíše na text projektu proč se rozhovory s oběma předsedy tak lišily – není tak jasné, zda došlo ke změnám v managementu organizace při změně předsedů.

V práci nebylo napsáno jak budou neformální polostrukturované rozhovory připraveny a analyzovány.

Není jasné, jak autor jak dělal SWOT – text o ní není v metodologii, ale je zde jen odkaz na v kapitole 4.2.2.4 - v teorii - ale tam není, jak metodu aplikoval, jen tam je popis metody v teor. zdrojích – což odpovídá umístění tohoto textu. Není však jasné použití metody.

### **Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky**

Hlavní část analýzy a syntézy je logická. Velmi jí škodí fakt, že mnohá konstatování nejsou podložena zdroji informací, ač ze zdrojů pocházejí. Autor mluví o „veřejných zdrojích, ale neuvádí je podle norem.

Většinou má autor vcelku postačující interpretaci informací, a to rovněž v teoretické části. Není tomu však všude – např. v části 4.2.2.1 (s. 30-31) zcela chybí. Tento nedostatek se opakuje v jiných částech textu, ne však příliš často.

Jinak analýze škodí nejasnost týkající se samotných metod – jejich přípravy a provedení. Kvalita analýzy se pak hůře hodnotí.

### **Úprava práce: text, grafy, tabulky**

Jak bylo zmíněno, metodologie a teoretická část se zdají relativně krátké. Zároveň se občas v teoretické části občas objevují zbytečné texty, které jako by ji nastavovaly (např. "ve své publikaci Management a marketing sportu" (s. 31)).

Odstavec začínající na větu "Subjekty, které se brání využití nejmodernějších marketingových nástrojů, se sami staví do nevýhodné konkurenční pozice například při náboru nových členů, o kterém je v současné době veřejnost efektivní informovat prostřednictvím sociálních sítí." (s. 26) - jednak obsahuje gramatickou chybu, jednak je bez odkazu a podložení teorií, ač v teoretické části. Navíc se patrně jedná o dva odlišné argumenty, neboť se mluví jednak o „nejmodernějších marketingových nástrojích“ a jednak o marketingu obecně. Naštěstí práce takových chyb moc nemá.

Text je občas zmatečný, patrně díky úpravám: Příkladem je „Vzhledem k materiálům pro 21. valnou hromadu FAČR (2019) uvádějící, že členské příspěvky na konci roku 2018 mělo uhrazeno zhruba 105 tisíc dětí do 15 let (8,5 % všech dětí v ČR do 15 let), vytváří orientační spodní hranici počtu zhruba 34 dětí (0,085x404) z Markvartic a jejich sousedních obcí, které hrají nebo s velkou pravděpodobností budou v blízké budoucnosti hrát fotbal." (s. 53)

Grafy a tabulky v teoretické části jsou velmi dobře provedeny, a to včetně odkazů. Jen názvy nejsou zcela jasné, a je potřeb číst okolní text, aby čtenář pochopil, co graf přesně zobrazuje. Například graf 1 je sice poměrně dobře uveden a popsán, ale v názvu by mohlo být upřesnění územní jednotky. (s. 52) Příloha 1 má v podstatě dva nadpisy resp. obsah: seznam příloh (o tom se zmiňuje rovněž v samotném textu) a zároveň přepis rozhovoru – autor tedy změnil názor a špatně opravil stav. Navíc by seznam příloh nemusel být číslovanou přílohou.

Přílohy (respektive jejich zdroje) nejsou v seznamu zdrojů a nemají odkazy - není možné je ověřit.

### **Pravopis a stylistika**

Až na sporadické chyby je text celkem plynulý a v pořádku.

Seznam zkratk neobsahuje všechny použité zkratky (např. RVNNO, s. 20).

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak byla v rozhovorech zohledněna změna vedení? Mělo to vliv na výsledky práce?

2. U některých uvedených příležitostí a hrozeb uvádíte některé spojené s FAČR (s. 57-8). Jak jste tyto faktory identifikoval – např. na základě jakých zdrojů?

### **Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 19.8.2020

.....  
Jméno