

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor
práce

Renáta Hyrešová

Název práce

Pracovní podmínky pedagogických pracovníků ZŠ se zaměřením na
Se zaměřením na materiální vybavení a sociální klima školy

Autor posudku

Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů (*)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě

	<p>Celek bakalářské práce občas vyznívá až tak dramaticky z pohledu vytíženosti pedagogů, že by se mohla nazvat učitel jako oběť. Zkuste při obhajobě z těch všech problémů a povinností, které se hrnou na pedagoga, vyjmenovat ty nejpodstatnější charakteristiky, které by mohly evokovat učitele jako oběť. Jistým způsobem to vidíme v závěru.</p> <p>Druhá otázka: Kapitola 6 Mapa školy – SCIO. Docela problematická. Zdá se, že jde o převzaté závěry a grafy z výzkumu SCIO. Nebo snad to vyzkoumala autorka? V tom případě chybí metodologie. Asi by mělo být jasné, které údaje a které závěry v textu jsou vlastní a které z výzkumné zprávy Scio. Vyvolává to otázku k celé práci: Co je vlastní v této bakalářské práci? V kapitole 6 jde o konkrétní školu v Praze. Doufám ale, že nejde o školu, na které autorka (jak se zmiňuje) zažila bossing, to by nebylo příliš etické.</p>
Poznámky	<p>Občas po jazykové stránce chybuje, jako např. již v abstraktu singulár proti plurálu.</p> <p>Na bakalářskou práci je dosti obsáhlá, a to nejenom rozsahem ale i záběrem. Je otázkou, zda to je k dobru celku. Jen klima školy a vyhoření pedagoga nebo šikana učitele by vydalo na samostatnou práci. Možná by bylo pro bakalářskou práci jednodušší držet se jistého standardu členění práce na část teoretickou a výzkumnou. Potom nemusí být pochyb o tom, co je vlastní práce a co je přejaté. Zda nejde „pouze“ o teoretickou přehledovou práci. I když zde v kap. 6 je to více méně jasné. Dobře, že promítá do celého textu průběžně vlastní zkušenosti. Ale ne tolik, kolik slibuje v úvodu.</p> <p>Použitá literatura široká. Doporučil bych vyvarovat se citacím zprostředkovaných v sekundárním zdroji (např. Kořa na str. 14), nebo později citace různých autorů z publikace Bendl a kol., ale vše připsáno pod čarou celé publikaci.</p>

Celkové hodnocení **)	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. bodů. Navrhuji hodnocení známkou .</i>
----------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.5.2020, Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.