

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Július Smolej

Název: **Možnosti využití exoskeletálního obleku Ekso GT™ ve fyzioterapii u spinálních pacientů**

Akademický rok: 2019/2010

Vedoucí BP: Mgr. Jakub Pětioký, MBA, DiS.

Oponent BP: ing. Adéla Slámová

1. Přehlednost a členění práce

Celková struktura práce odpovídá úrovni bakalářské práce, obsahuje všechny požadované části. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část, s rozsáhlým seznamem příloh. Teoretická část je zpracovaná v rozsahu 28 stran, praktická část v rozsahu 17 stran, přílohy jsou zpracované v rozsahu 54 stran. V seznamu literatury není jednotná citační norma.

2. Formální náležitosti práce

Rozsah práce je adekvátní tématu, práce je průměrně zpracovaná. Text je přehledný, estetická a grafická úprava je zpracovaná standardně. Za nadstandardní část lze považovat analýzu 95 pacientů za 5 let, kterou autor pečlivě zpracoval formou tabulek, grafů a interpretací dat. Autor nedodržel v textu jednotný čas, střídá v popisu minulý a přítomný čas, nevhodně použil v anglickém abstraktu „rehabilitation stay“. Teoretická část obsahuje nábytečný technický text, který není primárním cílem práce. V textu se několikrát opakuje popis hodnocení SCIM a popis měření na Ekso GT™. Chybí definování cíle rekondičního pobytu v RÚ Kladruby.

3. Cíl práce

Autor si stanovil dva cíle práce. Zhodnocení terapeutického přínosu na Ekso GT™ a retrospektivní analýzu pacientů za pět let. Oba tyto cíle splnil. Terapeutický přínos zpracoval formou dvou kazuistik spinálních pacientů. Retrospektivní analýzu zpracoval na základě poskytnutých dat z databáze RÚ Kladruby. Data detailně filtroval a analyzoval dle hodnocení spinálních pacientů AIS.

4. Přehled problematiky

Autor popisuje etiopatogenezi, klasifikaci a klinický obraz spinálních pacientů. Z hlediska přehledu rehabilitace spinálních pacientů uvádí pouze možnosti

rehabilitace pomocí robotických systémů. Uvádí stručnou historii vývoje a členění robotických systémů pro dolní končetiny. Kritické hodnocení přínosu robotických systémů představuje formou rešerše zahraničních studií.

5. Metodologie

Autor postupoval metodologicky správně. Při zpracování kazuistik se snažil o objektivní posouzení v komplexitě rehabilitačního procesu. U retrospektivní analýzy dat se inspiroval metodickým postupem zahraničních autorů, kde správně filtroval pacienty na základě komplexního hodnocení a kategorizace pacientů dle spinálního hodnocení. V závěru se snažil o kritické hodnocení i v kontextu uvedených zahraničních studií.

6. Přínos pro praxi

Autor kriticky zhodnotil přínos robotického systému v rehabilitaci spinálních pacientů, kde se správně zaměřil na sledování sekundárních cílů v dlouhodobé rehabilitaci spinálních pacientů. Tato práce může připomenout důležitost terapeutického zaměření na sekundární cíle u pacientů, kde nemůžeme očekávat primární zlepšení funkčního stavu pacienta.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autor splnil nároky na kritéria bakalářské práce. Rozsah a objem zpracování retrospektivní analýzy se pohybuje nad rámec bakalářské práce.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány formou deskriptivního hodnocení a formou tabulek u kazuistik. Retrospektivní analýza je prezentována formou tabulek a grafů. V diskuzi hodnotí výsledky vlastní analýzy a porovnává je se zahraničnímu zdroji.

9. Závěry a doporučení

Práci doporučuji k obhajobě. Hodnocení uniterapie v komplexní rehabilitační péči a ambulantní péči je vždy problematické, nelze odfiltrovat efekt dalších terapií. V práci autor uvedl přehledové články se snahou o kritický nadhled. Snažil se o hodnocení měřitelného výkonu pacientů při terapii, které dal i do souvislosti se subjektivním hodnocením pacienta po terapii. Vhodným doplňkem hodnocení by mohlo být hodnocení primárního spinálního terapeuta, v čem spatřuje přínos roboticky asistované terapie. V závěru správně uvedl, že nemůže posoudit vlastní přínos terapie na Ekso GTTM, nicméně může posoudit prodloužení terapeutického času ve vertikále a prodloužení času adaptace pacienta na vertikální pozici.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autor po doporučení k přepracování bakalářské práce postupoval samostatně, práci přepracoval, problematické pasáže přestylizoval a opravil. Pravidelně předkládal práci k posouzení vedoucímu práce.

11. Připomínky a otázky k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: velmi dobře – dobře

12. Otázky:

1. Proč byla terapie na Ekso GT™ zařazena, jaký byl cíl terapie?
2. Jaké jsou další rehabilitační možnosti terapie u akutních a chronických spinálních pacientů?
3. Co hodnotili pacienti – krátkodobý efekt po terapii na přístroji nebo dlouhodobý efekt?
4. Dá se považovat prodloužení terapeutického času a ušlé vzdálenosti na Ekso GT™ za výsledek uniterapie u pacientů ASI A, B?

Datum: 10.1.2020

Podpis:

