

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Petra Maráčková

Název: Pohybové poruchy u hráčů beachvolejbalu

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

Rozsah: 70 stran

Literatura: 39 literárních odkazů z toho 10 cizojazyčných

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
logická stavba práce (soulad názvu, cílů, teorie, metod a výsledků)			x	
originalita a aktuálnost tématu		x		
teoretické znalosti ve vztahu ke sledovanému tématu			x	
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod v praktické části			x	
vstupní údaje v praktické části a jejich zpracování				x
hloubka provedené analýzy v diskuzi (interpretace výsledků v kontextu současných výzkumů)				x
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
jazyková úroveň			x	

Obsah a hodnocení práce:

V práci je možné se dočíst, že autorka měla na letošní jaro plánovaný rozsáhlý výzkum posturálních poruch u nezletilých výkonnostních hráčů dvou beachvolejbalových oddílů (Praha, Benešov), při kterém zvažovala řadu metod: svalový test, testy svalového zkrácení, EMG, goniometrie, testy podle Kábelíkové, Lewita a Jarošové. Na několika stranách píše (s. 8, 32, 33, 34), že z důvodu epidemiologické situace otestovala jen 10 hráčů jednoho oddílu a různého věku, pomocí 2 metod.

I když vezmeme v potaz nestandardní situaci letošního jara a velké komplikace, které studentům přinesla, domnívám se, že chyby obsažené v práci jsou závažné.

V teoretické části práce chybí rozpracování tématu, kterému se autorka chtěla věnovat - tedy pohybové poruchy u beachvolejbalu. Části "úvod do volejbalu, úvod do anatomie ramene a úvod do svalového testu" by měly vyústit ve zpracování vlastního tématu. Chybí zde vzhled do toho, jaké poruchy pohybového systému rozlišujeme (funkční, strukturální), jaké mohou mít příznaky (bolest, omezení rozsahu pohybu, snížení svalové síly a koordinace, posturální

projevy svalové dysbalance aj.), příčiny (obecně i specificky u beachvolejbalu) a jaká jsou východiska pro jejich kompenzaci.

V praktické části jsou závažná pochybení v metodice (žádná metodologická literatura, nedostatečné vymezení výzkumných metod, charakteristiky souboru aj.). Výsledky práce nejsou souhrnně interpretovány ani vysvětleny v diskuzi.

Konkrétní připomínky a otázky k práci:

Abstrakt: Práce obsahuje řádně strukturovaný abstrakt.

V části “Metody” nicméně nejsou uvedeny metody práce (typ výzkumu, charakteristika výzkumného souboru). V části Výsledky se nenachází vůbec žádné konkrétní výsledky. Jen údaj, že výsledky byly zpracovány. V této části se očekávají jasná fakta vyjádřena číselně či procentuálně.

Úvod: “Zdrojů ohledně teoretické části beachvolejbalu je žalostně málo.” Toto tvrzení je nevhodně formulované a navíc se nezakládá na pravdě. Objevují se stylistické i faktické chyby (např. “jsem se rozhodla zvolit téma na tuto problematiku”, “disertačními pracemi”, “Kábelíkové”). Co je míněno “testem Jarošové”?

Teoretická část:

S: 9: U publikací Vlach a Kiraly nejsou řádně citováni další autoři.

Na s. 13 a 14 je kapitola “Poranění a bolesti v ramenním kloubu” a na s. 15 je “Svalová dysbalance”, které jsou tematicky nejbližší vlastnímu tématu práce, tedy působení beach volejbalu na pohybový systém. Rozsah těchto částí (2x 1 strana) nepovažují za dostatečný. Kapitola, která by byla opravdu zaměřená na téma bakalářské práce - tedy pohybové poruchy hráčů volejbalu - v práci zcela chybí.

S. 14: Co znamená věta: “V oblasti enzopatií jsou úponové bolesti vůbec ty nejčastější”?

S. 14: Goniometrické charakteristiky popisující fáze hodů vrchem jsou obtížně srozumitelné. Např. “V 0°vnitřní rotace, 100°abdukce a 35°addukce se ramenní kloub nachází po fázi zpomalení.” Pohyby si nelze bez vyobrazení představit. Čísla a stupně jsou někdy psána ve spojení s názvy pohybů. Má se jednat o “hod vrchem”, ale není jasné, zda je to to samé jako typy úderů uvedené dříve v teoretické části, případně který z těchto úderů (smeč, lob, drajv) to má být. Nemělo to být uvedeno dříve u popisu úderů? Má popis fázi pro práci nějaký význam?

S. 15: “Jeden je sval fázický a druhý posturální a pokud dojde v případě posturálního k tuhnutí, či fázického ke zkrácení, vzniká svalová dysbalance (Véle, 1997).” Určitě citováno správně?

Přes jedenáct stran teoretické části je věnováno jen opsání svalového testu.

Praktická část:

Cíl: Z cílů nevyplývá, co bylo cílem práce. Vůbec se v cíli neobjevuje slovo beachvolejbal či hráči, u nichž bylo cílem přítomnost odchylek pozorovat.

Úkoly práce je vhodné formulovat jasněji.

Hypotézy měly být formulovány jasněji. Dvakrát se opakuje “na základě mých poznatků z předešlých let” a následuje “primárně se domnívám”. Hypotézy se nestanovují na základě domněnek, ale na základě poznatků, které měly být přehledně uvedeny v teoretické části.

Metodika práce: Stejně jako v abstraktu i zde chybí popis zvolených výzkumných metod. Není zde odkaz na žádnou metodologickou literaturu. V kapitole Metodika jsou uvedené jen obecné organizační informace, stylisticky ne vždy ideálním způsobem (“Požadovala jsem svléknutí pouze horní části oděvu do naha u chlapců a u slečen do sportovní podprsenky.”)

Údaje o teple a lehátku v místnosti se opakují na straně 31 a 35.

Výzkumný soubor: V kapitole se opakují zdůvodnění, proč nebylo možné kvůli

epidemiologické situaci realizovat výzkum tak, jak byl naplánován. Chybí vstupní kritéria a jasná definice výzkumného souboru.

Etické aspekty výzkumu - v této části jsou data, která patřila do kapitoly Výzkumný soubor. S. "Ojediněle se při testování objevil i odborný pracovník, můj šéftrenér." - Naprosto nevhodné vyjádření do závěrečné práce.

Výsledky: Kvalitativní hodnocení probandů je nesystematické a obsahuje neobratné formulace. Např. s. 36: "Je jednou ze silnějších probandů začleněných v testování a využila jsem ji pro srovnání se slabšími jedinci. Avšak v pár krocích se projevily lehké odchylky. Probandka se snažila provést cviky co nejpřesněji a v pár momentech jsem objevila poznatky." Co uvedené věty znamenají?

S. 38: "Po pár pokusech později bylo provedení lepší, avšak ne čisté." Střídá se označení proband/probandka u jedné osoby.

S. 42: "v beachvolejbalu je nově"

S. 44: "Zde je velmi pěkný příklad vlivu volejbalu na posturu." Výsledky by měly být předkládány v této fázi jako fakta.

S. 48: "V prvních úkonech byl proband šikovný..." - nevhodné formulace. Není na místě hodnotit "šikovnost" probanda.

Výsledky nejsou dostatečně přehledně shrnuty. Chybí tabulkové, grafické i testové zhodnocení celé skupiny probandů a výsledků na jejich dominantních a nedominantních končetinách.

Stručný návrh kompenzačního cvičení: V textu se opakuje "provedla bych", "pokračovala bych" - slovesa v 1. osobě jsou v práci nadužívána. Jedná se o odborný text a není to na místě. Objevují se neformální výrazy, např.: "klasické rozpažování", "v neposlední řadě bych podotkla a doporučila kvalitní spánek". Vytvoření kompenzačního programu bych očekávala strukturovanější a odbornější.

Diskuze. V diskuzi nejsou hypotézy vhodným způsobem zodpovězeny. Chybí údaje o míře asymetrie mezi dominantní a nedominantní končetinou a konkrétních počtech hráčů. Autorka sice odkazuje v diskuzi na další literaturu, ale jedná se spíše o obecné práce z úvodní teoretické části (např. odkaz na Jandův svalový test), nežli o odkazy na myšlenky autorů či zajímavá fakta, která by bylo možné vzít v potaz v diskuzi.

Souhrn:

Autorka bakalářské práce Petra Maráčková zpracovala bakalářskou práci na téma hodnocení pohybových poruch u hráčů beachvolejbalu. V práci je velké množství obsahových i formálních nedostatků a z toho důvodu ji považuji za hraniční.

Hodnocení ponechávám na průběhu obhajoby.

V Praze, 18. 8. 2020

PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.