

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Marie Oušková**

Název práce: **Biochemická charakterizace rostlin rajčete infikovaných houbovými patogeny**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Teoretická část bakalářské práce studentky Marie Ouškové je sepsána velmi pečlivě a čtivě a jednotlivé kapitoly obsahují relevantní informace k tématu celé práce. K popisu metod mám pár drobných připomínek uvedených níže. Výsledková část společně s diskusí je sepsána velmi přehledně a srozumitelně.

K práci mám následující drobné připomínky. V teoretické části je chybně číslována kapitola 2.1 „Obranné odpovědi rostlin“ včetně všech jejích podkapitol. V seznamu zkratk chybí zkratka PR a zkratka pro šikimátdehydrogenasu je uvedena chybně (SHD místo SDH). V metodické části chybí složení používaného pufru A, v kapitole 4.3.4 (str. 26 – 27) není uveden celkový objem reakční směsi. Na straně 28 (kapitola 4.3.6.1) je dle mého názoru zavádějící věta „Byl sledován úbytek absorbance oproti blanku“ vzhledem ke kontextu popsané metody. Výše zmíněné drobné nedostatky byly se studentkou konzultovány a opravené budou součástí opravného lístku.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Z jakého důvodu byla při stanovení koncentrace proteinů (kapitola 4.3.3. str. 26) sledována kromě absorbance při 595 nm i absorbance při 450 nm?
- 2) Jak si vysvětlujete pokles množství fenolických látek u rostlin rajčete napadených patogenem *V. longiosporum* patrný z grafu na obr. 5.7. str. 35? Podle informací uvedených v teoretické části (str. 19, kapitola 2.1.3.) by rostliny po propuknutí infekce měly obsah fenolických látek naopak spíše navýšit, neboť hrají důležitou roli v jejich obraně proti patogenům.
- 3) U některých sledovaných hodnot aktivit dehydrogenas jsou patrné rozdíly vlivem ošetření jednotlivými izoláty *Pythium oligandrum* (obr. 5.2 – 5.4, str. 32 – 33). Je známo, jak se tyto jednotlivé izoláty oomycet liší?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 21.7. 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková