

Oponentský posudek diplomové práce kolegyně Mariky Laudové zpracované na téma:
Hojskole a jejich specifika v dánském vzdělávacím systému

Kolegyně Laudová Předložila k obhajobě diplomovou práci na velice zajímavé téma. Představuje velice specifický prvek i tak zajímavého dánského vzdělávacího systému – hojskole. Představuje tak jakousi lidovou střední školu orientovanou především na výchovu, na doplnění vzdělání, případně i na nahrazení vzdělání, na specifickou přípravu, školu s velice demokratickým vnitřním uspořádáním. Jejím posláním zřejmě bylo především pomáhat v oblasti vzdělání sociálně slabším vrstvám s tím, že vlastně v současném velice demokratickém a kvalitním dánském vzdělávacím systému jakoby ztrácí svůj původní smysl – jak o tom svědčí jednak úbytek studentů, jednak obsahové zaměření, které směřuje nejspíše k přípravě pro vysokoškolské studium. Tím chci říci, že téma je zajímavé. Zpracování tématu již vidím poněkud problematické.

Práce má převážně deskriptivní charakter. Procesy, které by měly být zpracovány analyticky – jako je propojení vzniku a fungování hojskole s řešením sociální, etické, národní problematiky – jsou jen stručně popsány. Jde v podstatě o představení tohoto typu školy, ne o její skutečnou analýzu. Ani zasazení tohoto typu školy do soustavy dánského vzdělávání nepřekračuje obecný popis – principy dánského školství jen v poloze sociální a vůbec ne principy pedagogické povahy. Popisnou povahu má i zasazení hojskole do dánského školství i zabezpečení legislativních podmínek. Pokus o konkretizaci je v části věnované studentům a každodennímu životu na této škole, ale i to vše má charakter deskripce. Autorka se pokusila ocenit význam těchto škol v části věnované poslání pro budoucnost, ale domnívám se, že ony zásady mají v současnosti v popisu práce všechny typy škol a to nejen v Dánsku. To jsou základní výhrady, které k práci mám.

Práce je dobrým pokusem představit specifický vzdělávací útvar zejména pro dospělé. To je třeba ocenit. Práce je založena na bohaté literatuře, kterou autorka prostudovala a i využila (zejména K. Rýdla). Je psána s určitým zanícením, což někdy formálně vede k opuštění vědeckého jazyka a nahrazení tohoto jazyka spíše poezií. Ale to lze pochopit tím spíše, že autorka do práce vložila i své zkušenosti s životem a fungováním této školy a tedy i své vlastní prožitky. Do pedagogiky asi patří určitý zápal a osobní nasazení. Snad by ale bylo možné právě tyto prožitky podložit analýzou pedagogických principů práce této školy, která jistě měla v Dánsku nesmírný význam (a možná, že ještě má).

Celkové hodnocení takto zpracované diplomové studie je složité. Kvalitní záměr, představení pro naše podmínky specifického útvaru, které ve své zemi znamenal více než jen vzdělávací instituci. Zpracování se značnými prořechy na odbornou práci. Přes to doporučuji práci přijmout k obhajobě a jestliže doporučuji přijmout tedy i navrhuji hodnocení, jehož prostřednictvím by měla práci přijmou i komise. Doporučuji hodnocení d o b ř e.

V Praze, 20. ledna 2008

Zdeněk Kolář
prof. dr. Zdeněk Kolář, DrSc