

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky : Kristina Gesztesová

Název práce: Chemofobie a postoje učitelů k chemii

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce Kristiny Gesztesové má 54 stran včetně 43 literárních a elektronických zdrojů, na které navazuje 6 stran příloh.

Rozsah práce je tedy více než dostatečný a obsahuje pouze výjimečné překlepy (např. str. 11 T o).

Seznam literatury obsahuje občasné chyby jako je nejednotnost citování či chybějící ISBN. Autorka cituje správně, ale v teoretické části chybí citace u závažného tvrzení o „vyšším obsahu PCB, dusitanů a dusičnanů v ‚běžných‘ potravinách“ (str. 16).

V metodické části chybí podrobnější informace o způsobu distribuce dotazníku a sběru dat.

Oceňuji rozsáhlou praktickou část, kde si autorka dala práci i s kvalitativním pokračováním dotazníkového šetření prostřednictvím rozhovorů. Ovšem nutno poznamenat, že v práci nejsou uvedené žádné bližší informace o genezi/volbě otázek (u některých otázek není patrné, na které otázky v dotaznících navazují), způsobu realizace a průběhu vlastního rozhovoru.

Použití a komparace dat z obou dotazníkových šetření v práci na mě bez bližšího vysvětlení vztahu a geneze působí spíše zmateně a vyvolává mnoho otázek (viz dále).

Dotazník 1 obsahuje 5 stupňovou likertovu škálu, kde jsou v dotazníku (Příloha 1) popsány jen krajní body, v práci (vyhodnocení) však autorka popisuje i body 2-4, což rozhodně není vhodné a vede to ke zkreslení odpovědí respondentů. Autorka používá některá neustálená slovní spojení, která podle mého názoru mohou působit tendenčně a ovlivňovat odpovědi respondentů, např. „chemická hnojiva“ (namísto „průmyslová hnojiva“). Není mi jasné, co autorka myslela dotazem, zda se respondenti chtějí/věnují ve volném čase chemii a zda je případně dotaz chápán stejně i na straně respondentů. Věkové rozložení v grafech 1 a 3 jsou jiné, proč?

V dotazníku 2 (Příloha 3) autorka rozšiřuje likertovu škálu na 7 bodovou, ale opět bez odůvodnění. Tvrzení o plastech je v prvním dotazníku formulované pozitivně (na rozdíl od všech ostatních), ale v dotazníku 2 negativně, navíc s podstatnou ztrátou informace, protože na rozdíl od dotazníku 1 je zde očekávána pouze dichotomická odpověď ano/ne. Otázka 6 ve třetí části nabízí odpovědi na otázku 7 v první části, což naznačuje i silná korelace v odpovědích na obě otázky. Z vyhodnocení otázky týkající se biopotravin vychází průměrná odpověď učitelů chemie $4,0 \pm 1,3$, což podle mě není skeptický ale neutrální postoj (pokud to autorka nechtěla srovnat s ostatními skupinami učitelů, což ale z textu není jasné). Výběr komentářů z rozhovorů na mě jako na čtenáře působí dosti tendenčně, prakticky všechny vybrané komentáře mají pro chemické vyznění, i když je třeba v textu zmíněno, že většina komentářů bylo opačného významu. Chybí mi větší vyváženost při prezentování výsledků, za všechny např. komentář vyjadřující obavu z používání pesticidů (str. 44). Vyhodnocení otázky 11 z druhé části dotazníku 2 neodpovídá zadání v dotazníku, kde se autorka ptá na souvislost vybraných témat s chemií, ale ve vyhodnocení mluví o vině chemie, přitom ani v seznamu otázek pro rozhovor (příloha 2) jsem otázku na toto téma nezaznamenal.

To, že učitelé nezmiňují pojem chemofobie ve výuce ještě nutně neznamená, že se problematice nevěnují. Chtělo by to podrobnější „in field“ průzkum, např. v rámci práce diplomové.

Práce Kristiny Gesztesové svým rozsahem a obsahem odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Byly dotazníky zadané papírově nebo elektronicky a jak byli osloveni respondenti?

Proč byla tvrzení o plastech a hnojivech v dotazníku 2 (oproti dotazníku 1) změněna právě takto? Popište hlavní rozdíly mezi oběma dotazníky a vztah s otázkami v rozhovorech.

Proč nelze beze zbytku porovnat odpovědi obou dotazníků?

Dá se vysledovat nějaká souvislost mezi „úvodními informacemi“ a výsledky v grafu 17?

Setkala jste se jako studentka ve výuce s termínem chemofobie (přímo či nepřímo)?

Jaký postup byste zvolila Vy při inkorporaci tématu chemofobie do výuky chemie?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 7.7.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Pavel Teplý, Ph.D.