

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Mareček

Název práce: Proč se ETA vzdala násilí jako prostředku pro dosažení cílů?

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou polovojenské organizace ETA usilující o nezávislost Baskicka a jejím rozhodnutím z roku 2010/2011 vzdát se násilí jako prostředku pro dosažení tohoto cíle. Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor se zabývá velice zajímavým tématem, které je stále aktuální. S jeho zpracováním se ale nedokázal příliš dobře vyrovnat. Práci chybí hlubší teoreticko-metodologické vymezení. Přestože autor zmiňuje v prvních kapitolách problematiku terorismu a baskického nacionalismu, činí tak velmi stručně a bez většího využití relevantní literatury k danému tématu. Dále svůj výzkum označuje jednou větou za „deskriptivně kvalitativní“, který je podle autora „adekvátní“ (s. 9) Nedostatečná konceptualizace zkoumané otázky se projevuje rovněž ve velké popisnosti práce a v její struktuře. Jednotlivé kapitoly se svým rozsahem nejenom velmi liší (od jednoho odstavce až po několik stránek), což vede ke zbytečnému tříštění textu, chybí také jejich vhodnější provázanost a návaznost. Autor tak téma, které jednoznačně vybízí k hlubší analýze, omezuje na pouhý popis spíše historických faktů a v podstatě se příliš nevěnuje hledání odpovědi na jím formulovanou otázku práce.

Práci rovněž chybí hlubší rozbor použité literatury (s. 9), ve kterém autor zmiňuje pouze jeden akademický článek a jednu diplomovou práci, která není jako zdroj nejuvhodnější. Práce s prameny a literaturou je také diskutabilní, neboť autor v seznamu literatury uvádí zdroje, které v práci necituje (viz např. Hroch, M., *Pohledy na národ a nacionalismus*). Hodně autor pracuje s novinovými články a nereflektuje řadu akademických článků k tématu. Zmiňuje rovněž interní dokumenty ETA, což je jistě pro zpracování práce jednoznačně dobře, nikde ale neuvádí, jakým způsobem je získal. Na druhé straně lze jistě ocenit jazykovou rozmanitost použitých zdrojů. Autor využil ke zpracování práce nejenom česky a anglicky psané zdroje, ale i španělsky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce by si práce zasloužila větší pozornost. Autor se ale nedokázal vyvarovat řady gramatických a stylistických chyb včetně hovorových výrazů (např. s. 9, 10, 15), překlepů či nečesky psaných uvozovek jak přímo v textu, tak v poznámkách pod čarou. Rovněž seznam použitých zdrojů a jeho členění by si zasloužily větší pozornost. Zejména oddělení primárních zdrojů od sekundárních a akademických článků od novinových. Rovněž se lze zamýšlet na délkou práce, která podle bibliografického záznamu má 28 stran, podle počtu znaků 31 normostran. Není ale jasné, co je do těchto normostran započítáno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se věnuje velmi důležitému tématu. Její zpracování je ale největší slabinou textu. Jedná se o popisný text, bez hlubší analýzy a vhodné provázanosti jednotlivých kapitol, kterých je na tak rozsahem krátkou práci příliš. Za zvážení by stálo také využití více akademických zdrojů, kterých je k vymezenému tématu celá řada, a omezit počet novinových článků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor vyjádřit k výše zmíněným nedostatkům práce?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené nedostatky lze autorovi umožnit její obhajobu. V případě vynikající obhajoby práce navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 5. 6. 2017

Podpis: