

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Mareček

Název práce: Proč se ETA vzdala násilí jako prostředku pro dosažení svých cílů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Ondřeje Marečka se snaží zabývat vývojem teroristické skupiny ETA od jejich počátku po rok 2011, kdy bylo vyhlášené trvalé příměří. Za cíl práce si klade odpovědět na otázku, proč se ETA vzdala násilí jako prostředku pro dosažení svých cílů. Přestože je výzkumná otázka velmi zajímavá (ale také již mnohonásobně popsaná), autor na ni v práci vůbec nezvládl odpovědět. Práce má natolik slabou strukturu, že je obtížné v ní vůbec nalézt nějakou snahu o odpověď na v úvodu definované cíle.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Přestože jde o relativně dobře zpracovatelné téma, autorovo zpracování je naprosto nevyhovující. Práci chybí jasná struktura, autor skáče od jednoho tématu ke druhému, čímž vytváří chaos, ze kterého není patrné, co bylo původním cílem práce. Chybí také jakékoli metodologické ukotvení, či relevantní závěr, který by odpovídal na v úvodu položenou otázku. Problematika organizace ETA je zpracována velmi povrchně, v některých aspektech autor zabíhá do podrobností a jiné naopak úplně ignoruje, aniž to nějakým způsobem argumentuje.

Obrovský problém je také v použité literatuře. Autor v úvodu uvádí, že jako stěžejní pro něj v práci jsou jeden časopisecký článek a jedna diplomová práce. Obě dvě díla se pak navíc v textu nevyskytují a nejsou uvedeny ani v seznamu literatury. Ten je také zpracován velmi neadekvátně. Jen namátkou – ze 14 uvedených knih je v práci citováno pouze 9. Nelze uvádět díla, se kterými se v textu pracuje, jako použitá!

Práce také obsahuje velké množství faktografických chyb a omylů – jen příkladem: ETA se nezahrnuje pod termín „Národní levice“ (s. 5); špatná interpretace citovaného článku „Dienteputo“ je přezdívka José Luíse Eciolazy (s. 5); Gro Harlem Brundtland je žena! (s. 6); Evropská společenství vznikla až 1993, do té doby existovalo EHS (s. 8); podle nových důkazů z roku 2012 byl Pertur zavražděn pravicovými extremisty, ne Etou (s. 11); strana Aralar nezanikla, ale vznikla v roce 2000 (s. 14); na s. 15 se mluví o propadu výsledků Herri Batasuna, přičemž následně jsou uvedeny výsledky, které to popírají; na s. 16 je nesmyslné tvrzení, že v Baskicku je nedostatek politické svobody a tlak Ety na většinu společnosti, což si autor sám vyvrací použitím odkazu na průzkum, podle kterého pouze 8% Basků má obavu vyjádřit své názory; dále není jasné jak z odkazu na volby v roce 2005 autor vydedukoval, že byla jako extremistická a ilegální označena nejen Komunistická strana Španělska, ale také Baskická národní strana PNV (s. 19); na s. 20 autor uvádí, že byla strana Sartu v roce 2011 zakázána, ale už neuvádí, že rok poté bylo rozhodnutí soudy zrušeno a strana dodnes existuje jako standardní část levicové koalice EH Bildu. Nelogičností je také plná práce, jako příklad uvádím citaci ze s. 10: „Baskický parlament, založený pět let po skončení francouzské diktatury, za které byla zrozena ETA.“

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce rovněž naprosto neadekvátního charakteru. Ještě nikdy jsem se nesetkal s prací obsahující tolik jazykových i stylistických chyb. V práci jsou jich desítky, což je naprosto nedůstojné pro úroveň jakékoli práce nejen na vysoké škole. Jen v posledním odstavci úvodu jsou čtyři překlepy na 6 řádcích! (ketrý, diplomovoé, Baksická, dvěma). V polovině práce jsem přestal tyto chyby počítat, pokud má autor problémy s pravopisem a stylistikou, má si zajistit někoho, kdo mu text zkoriguje. Některé věty ani logicky nedávají smysl („... při únosech roku 1997 a následném odpočtu k vraždě Blanca“-s. 16; „... jednalo se o postoj většiny dokonce i mezi volebním obvodem Batasuna“- s. 15).

Nedostatečná je také úroveň odkazování, někde chybí odkaz na parafrázi z textu (s. 11 na Markiegiho), někde jsou neúplné odkazy na citace. Stejně tak u překladů originálních názvů není držen jednotný postup a některé jsou špatně přeložené (Officials v IRA nejsou „úředníci“, ale oficiální IRA).

Práce je rovněž na samé spodní hranici rozsahu, jejích 28 stran je velmi málo na analýzu tak komplexního tématu, jako je problematika Ety. Rovněž úzké okraje nejsou dobře zvolené, v tištěné verzi nejsou čitelná první slova na řádcích. Dalším problémem je, že tištěná verze neodpovídá rozsahem té, která byla nahrána on-line

(tištěná má 28 stran, on-line 34 stran). Pravděpodobně způsobeno tím, že autor v tištěné verzi začal jako s. 1 obsahem, zatímco v té on-line má obsah nepochopitelně s. 8.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Ondřeje Marečka je otřesný. Autor nedokázal odpovědět na otázku položenou v úvodu a neprokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a zpracovat text, který by snesl byt' jen základní parametry. Výsledkem je chaotických 20 stran textu plných desítek pravopisných a stylistických chyb a také velkého množství faktických nesmyslů a chybných interpretací. Rovněž chybí jakýkoli relevantní závěr. Neadekvátní zacházení s použitou literaturou je také velkým hendikepem práce.

Celkově práce působí až neuvěřitelně odbytým dojmem, s čímž koresponduje také neadekvátní jazykový projev a formální zpracování. Práce tak ani v nejmenším nedosahuje dostatečné úrovně běžné u bakalářských prací na Institutu mezinárodních studií a navrhuji tak její velmi výrazné přepracování a opětovné předložení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
/

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou bakalářskou práci rozhodně **nedoporučuji** k obhajobě.

Datum: 5. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.