

Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele: Vanda Janštová

Datum: 26. 6. 2020

Autor: Kateřina Lišková

Název práce: Výuka Mendelovské dědičnosti pomocí didaktické hry

Téma práce (geneze práce, iniciativa studenta):

Katka Lišková mě sama oslovila s tím, že by ráda vypracovala diplomovou práci, v rámci níž by navrhla výukovou aktivitu zaměřenou na genetiku, konkrétně Mendelovy zákony. Z původního návrhu postupně vykrystalizovala výsledná podoba navržené aktivity.

Zadané cíle práce:

Práce měla dva hlavní cíle: i) Vytvořit didaktickou hru zaměřenou na Mendelovskou dědičnost a otestovat ji na žácích vyššího stupně gymnázia; ii) Porovnat efektivitu didaktické hry s výkladovou formou výuky.

A několik dalších navazujících cílů: a) otestovat vlivy dalších proměnných na počty bodů v testech; b) porovnat obtížnost jednotlivých pojmů zaměřených na genetiku; c) identifikovat nejčastější miskoncepce u jednotlivých pojmů; d) porovnat obtížnost formulací souvislostí mezi trojicemi genetických pojmů.

Přístup studenta k práci s literaturou (samostatnost vyhledávání literárních zdrojů, práce se zahraniční literaturou): Po mírném počátečním váhání pracovala Katka s literaturou, včetně zahraniční, samostatně a efektivně. Doporučenou literaturu použila, další si sama vyhledávala.

Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce, plánování, spolupráce se školitelem): Katka samostatně navrhla výukovou aktivitu, která byla následně po několika konzultacích a vyzkoušení upravována. K práci přistupovala systematicky, měla jsem možnost sledovat všechny fáze vypracovávání práce, protože je průběžně konzultovala. Po konzultacích s kolegou Mourkem nakonec více pronikla i do statistického zpracování dat (díky, zde byla omezením i má fyzická nepřítomnost), které bylo pro splnění cílů nezbytné.

Přístup studenta při sepisování práce (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem): Katka začala diplomovou práci psát s dostatečným předstihem a také na základě doporučení konzultovala dílčí problémy s kolegy (např. použití programu Zotero). Po celou dobu vypracovávání práce se mnou byla v kontaktu, i když mou vinou to byl v posledních měsících kontakt pouze na dálku. První verze práce zasluhovaly přepisování, zejména tak, aby byla práce psána nejúspěšněji a zároveň obsahovala důležité informace. Text bylo potřeba přepracovávat, ale to nepovažuji při psaní diplomové práce za zásadní problém. I když ne vždy postupovala práce přímočaře, mohu říci, že Katka byla pečlivá a vždy se snažila se s připomínkami vypořádat co nejlépe, což se jí podle mě i podařilo. Komentáře a změny, které byly smysluplné, Katka akceptovala, nicméně nad nimi přemýšlela a pokud měla lepší řešení, neváhala ho navrhnout. Své výsledky Katka diskutuje v kontextu relevantní literatury, v případě metodiky se zamýšlí nad možnými vylepšeními provedeného kvasi-experimentu.

Připomínky k odevzdané verzi práce:

Odevzdanou verzi práce považuji za zdařilou. I když se v ní najdou drobné typografické prohřešky (začátek kapitoly 3.1.1 má mírně jiné odsazení než jiné odstavce; v poslední větě na str. 45 chybí tečka – „str. 77“), je to podle mého názoru v zanedbatelné míře. Další zhodnocení nechávám na oponentovi. K odevzdané práci nemám připomínky.

Otázky k obhajobě:

Nemám.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Kateřina Lišková podle mne splnila cíle, které si pro svoji diplomovou práci stanovila.

Myslím si, že se v průběhu vypracování práce mnohemu naučila, také si na vlastní kůži ověřila, jak je důležité přemýšlet o představách žáků týkajících se různých pojmů. Věřím, že to mj. přispěje k tomu, že jako budoucí učitelka bude pečlivě plánovat výuku a bude tak o dobrého vyučujícího více. Také, pokud je mi známo, nebyly dosud v českém prostředí zjišťovány genetické miskoncepce a souvislosti mezi pojmy obdobným způsobem. Katka tak přinesla výsledky (i když na malém vzorku žáků), které mohou být zajímavé i pro další vyučující.

Chtěla bych Katku pochválit za to, že nakonec se použila i přístupy a programy, které jí zpočátku možná nebyly blízké, ale se vším se vypořádala. Práci celkově hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě. V hodnocení vážám mezi hodnocením výborně a chvalitebně. Výborné práce často např. nemají tolik verzí, ale zároveň jak jsem uvedla výše, právě celkový posun při vypracování diplomové práce od začátku do konce bych chtěla ocenit na výbornou.

Návrh hodnocení školitele (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby):

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele:

