

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Petr Dolejš, Ph.D. <hr/> Datum: 6. července 2020
Autor: Adéla Kášová	
Název práce: Karyotypová variabilita stonožkovců (Myriapoda). Karyotype variability of Myriapoda.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem bakalářské práce bylo shrnout všechny dosavadní informace o karyotypech drobnušek, stonoženek, stonožek a mnohonožek.	
Struktura (členění) práce: Práce je standardně členěna. V úvodu autorka stručně představuje stonožkovce a jejich cytogenetiku. Zde jen postrádám vysvětlení některých pojmů (s příslušnými citacemi), které necytogenetik nemusí nutně znát, např. NOR, C-pruhy, heterochromatin, chromozomová mezera, rozptýlený kinetochor atp. Dále se autorka podrobněji věnuje fylogenetickým vztahům uvnitř skupiny Myriapoda . Následují čtyři stěžejní kapitoly do detailů popisující cytogenetiku všech čtyř skupin stonožkovců . Práci uzavírá výstižný závěr a seznam literatury .	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje 56 zdrojů, tedy prakticky všechny, které se tématu týkají. V textu jsou správně a relevantně citovány, ale v seznamu literatury není sjednoceno citování celých jmen časopisů vs. jejich zkratk. Také zde schází uvedení sekundárních citací, a naopak přebývají práce Godoy et al. (2008) a Undheim et al. (2014).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? N/A	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni. Pouze popisky u tabulek 1–3 ne vždy správně popisují, co v tabulce je nebo který zdroj byl použit. Do budoucna, čistě pro lepší přehlednost, bych snad jen doporučil odsazení odstavců, přidání meziřádkových mezer nad jmény kapitol a začínání hlavních kapitol na nové straně.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Autorka čtivou, srozumitelnou formou shrnula (vždy v pevném pořadí) základní cytogenetické údaje (2n, morfologie chromozomů, SDS, C-pruhy, NOR) všech čtyř skupin stonožkovců. Tyto výsledky zobecnila a dala do kontextu se současným pohledem na fylogenezi skupiny. Kde to bylo díky dostatečnému množství dat možné, nastínila i případné trendy v evoluci karyotypu stonožkovců. Cíle bakalářské práce Adély Kášové byly beze zbytku splněny, a proto práci doporučuji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

1. Mohla by autorka vysvětlit, jak (na str. 13) z $2n_{\text{♂}} = 38$ a $2n_{\text{♀}} = 39$ odvodila chromozomové určení pohlaví typu ZW?
2. Jaký je osobní názor autorky na používání termínů akrocentrický vs. telocentrický chromozom?
3. Co autorka myslí (na str. 31) „nepublikovanou verzí“ práce Chowdaiah a Kanaka (1979)?
4. Bylo někdy v meióze stonožkovců pozorováno difuzní stadium?
5. Pokud by autorka chtěla použít cytogenetiku k objasnění některých dosud nejasných vztahů (kdekoliv) ve skupině Myriapoda, který/é druh/y by si vybrala pro studium karyotypu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn, konečnou známku stanoví komise)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

P. Drápek

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtavání políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek v elektronické podobě ve formátu .pdf nahrajte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou do SISu.
- Externí oponenty, kteří nemají přístup do SISu, prosíme o zaslání elektronické verze posudku s dostatečným předstihem e-mailem tajemnici katedry pro SIS, Mgr. Karolíně Kotvaltové Sezemské, která zajistí jeho nahrání: karolina.sezemska@natur.cuni.cz
- Vytištěný a podepsaný výtisk doručte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou na adresu:
Dita Šimralová
Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK – sekretariát,
Viničná 7, 128 44 Praha 2
- Po dohodě je možné vytištěný a podepsaný posudek přinést osobně na obhajobu.