

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## Diplomová práce; Jakub Kočí; Vliv urbánního gradientu na společenstva netopýrů ve středoevropské krajině

Předkládaná diplomová se zabývá zajímavým a atraktivním tématem, které souvisí i se současnými širšími diskusemi o způsobu obhospodařování krajiny.

První kapitola práce – Úvod – představuje relativně obstojnou rešerši a jisté teoretické uvedení do dané problematiky. V přiměřeném rozsahu kapitoly je vidět autorův přehled v mezinárodní i české literatuře, která se k tématu vztahuje. Autor vyjmenovává mnoho studií, a to, čemu se věnují. Bohužel tu není řečeno, k čemu konkrétnímu dosavadní studie dospěly a co jejich výsledky znamenají z hlediska témat studovaných v dané práci. Čtenář tak není nikterak podrobně do problematiky zasvěcen. Z podkapitoly věnované metodickým nedostatkům dosavadních studií nicméně názorně vyplývá přidaná hodnota předkládané studie. V rámci kapitoly Úvod jsou též definovány cíle studie, které jsou definovány jasnou formou testovatelných hypotéz.

Metodika je zpracována slušně a čtenář si dovede učinit představu o způsobu řešení předkládané práce a způsobu zpracování dat. Použité statistické metody jsou s ohledem na charakter testovaných dat zvoleny případně.

Kapitola Výsledky podává ve formě grafů a tabulek s výsledky statistických testů základní přehled o získaných datech a průkaznosti jednotlivých výsledků. Získané výsledky jsou relevantní vzhledem k vytýčeným hypotézám i následující diskusi. Místy se ukazuje, že zvolená metodika nám nepodává takové výsledky, které by se daly očekávat a má jistá omezení (nevyšla např., signifikantní vazba netopýra vodního k vodním plochám). To však není chyba autora, ale spíše nesplnění očekávání, které by mohl chiropterolog při studiu těchto dat mít. Některé popisky tabulek výsledků by měly být podrobnější, aby umožnili plné pochopení bez nutnosti čtení textu práce.

Výsledky jsou celkem podrobně a řádně v Diskusi probrány a autor se snaží objasnit zaznamenaný nesoulad výsledků s dříve publikovanými daty a předpoklady. Je to nejzdařilejší část práce a je zjevná snaha autora o vlastní intelektuální přínos k tématu.

Závěr přehledně shrnuje hlavní získané poznatky s důrazem na nejzajímavější výsledky.

Zpracování literatury a formální stránka jsou jednoznačnou slabinou studie. Práce trpí množstvím překlepů a literatura je zpracována nejednotně.

Celkově lze konstatovat, že autor, i přes výše zmíněné nedostatky, předkládá výsledky náročné studie, která si vyžádala velkou časovou investici a vynaložení značného úsilí při sběru a zpracování dat. Autor prokázal znalost zvoleného tématu, způsobilost pro vědeckou práci a analýzu dat a schopnosti pro formulaci odborného textu.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

V Hradci Králové 7. 7. 2020

RNDr. Michal Andreas, Ph.D.