

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Aurélia Ištocyová**

Téma a rozsah práce: **Alternativní způsoby řešení sporů v obchodních závazkových poměrech se zaměřením na mediaci, celkem 101 stran textu, včetně literatury a resumé (83 s. čistého textu)**

Datum odevzdání práce: 18.3.2020

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si zvolila nepochybně aktuální téma, které je zaměřeno na mimosoudní řešení sporů v obchodních závazkových poměrech. Práce jako taková není zcela nová, podle informace v SIS vykazuje 86% podobnosti. Jak píše diplomantka v Úvodu, tato diplomová práce již byla obhájena v r. 2016, nevedla však k získání magisterského titulu. Vedení práce jsem se nově ujala s tím, že práci je možné opětně předložit a obhájit, pokud nebylo studium na PFUK završeno, práci však diplomantka musela aktualizovat. Aktualizována je zejména v těchto otázkách:

- Nové aktivity Ministerstva spravedlnosti v oblasti mediace (s. 8 n.)
- Konciliace – s. 13, 15 n.
- Singapurská úmluva z r. 2019 – s. 37 n., 54 n.
- Uncitral Model Law z r. 2018 – s. 48 n.
- Mezinárodní právo soukromé – podstatně přepracováno – s. 73 n.
- Poznatky z praxe – s. 78 n.

Sama diplomantka uvádí, že od doby napsání původní práce působila jako mediátorka ve 14 případech, což nepochybně rovněž přispělo ke zvýšení kvality práce, zvýšila se i formální úroveň, např. u citací aj. Práci tedy považuji s výše uvedenou výhradou za původní, je to stále vlastní text diplomantky.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, ADR stále nepatří ke standardním metodám řešení sporů v ČR. Diplomantka zapracovala i nové právní instrumenty, zejména Singapurskou úmluvu nedávno přijatou v rámci Uncitralu, snaží se přihlížet i k zahraniční literatuře, u té starší však bohužel vidím citace z druhé ruky (s odkazy na zdroj, jímž je česká literatura, např. 20 a 21), což by

v práci být nemělo, ale převážná většina zdrojů je citována přímo, využito bylo i zdrojů internetových.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze deseti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka představuje cíl své práce, jímž je poskytnout komplexní náhled na alternativní řešení sporů v obchodních závazkových poměrech a demonstrovat vhodnost použití těchto metod zejména v oblasti obchodu. Myslím, že se diplomantce zpracování tématu podařilo. Práce není jen přebíráním definic rozhodčího řízení a mediace, jak se s tím někdy u těchto prací setkáváme, ale snaží se dospět k určitým závěrům i dalším perspektivám. První kapitola se věnuje obecné charakteristice ADR. Ke s. 4: diplomantka uvádí, že místo konání nemá ve většině ADR (kromě rozhodčího řízení) větší vliv na průběh řešení daného sporu. To si osobně nemyslím, vždyť i ADR může probíhat jen v rámci určitého právního řádu a pro procesní otázky bude vždy platit *lex fori* (obdobně jako *lex arbitri* v rozhodčím řízení). K tomu by se diplomantka mohla vyjádřit, práce je směřována na přeshraniční vztahy, je to tedy opravdu důležité. Na s. 6 uvádí, že výsledkem úspěšného řešení sporu je dohoda, která se posléze může stát exekučním titulem – spojitost s místem konání je zde zjevná. Jaké způsoby mají strany v tomto směru k dispozici podle českého práva?

Druhá kapitola uvádí ADR do souvislosti s obchodními závazkovými poměry. Třetí kapitola rozebírá jednotlivé druhy ADR, do kterých počítá i rozhodčí řízení, které se však od ostatních druhů ADR odlišuje a je otázkou, zda má být do ADR vůbec zařazováno, na což jsou různé názory. Na s. 23 je uvedeno, že rozhodčí řízení je spolu s mediací jedním z druhů ADR, které jsou v rámci českého práva regulovány zákonem. Diplomantka by měla při obhajobě doplnit další druhy ADR, které reguluje v ČR zákon. Právní úprava ADR, obsažená ve čtvrté kapitole, zahrnuje jak vnitrostátní prameny (OZ, ZRŘ a ZMPS), tak prameny mezinárodního původu, blíže však další prameny úpravy ADR v českém právu neuvádí.

Počínaje pátou kapitolou je v práci podrobně rozebírána mediace, a to ve srovnávacím pohledu, což je potřebné ocenit. Po vymezení mediace se šestá kapitola zabývá osobou mediátora, sedmá kapitola mediačním procesem, osmá kapitola dohodami vztahujícími se k mediaci a devátá kapitola otázkou mediace z hlediska mezinárodního práva soukromého. Na s. 77 je uvedeno, že pro výkon mediační dohody ve formě rozhodčího nálezu ve státech mimo

EU se uplatní ustanovení Newyorské úmluvy. A v členských státech EU je to jinak? To je snad jediná chyba, která se v práci vyskytla. Diplomantka by ji měla při ústní obhajobě napravit.

Navazuje desátá kapitola, uvádějící poznatky diplomantky, které získala ve své praxi působení jako mediátorka.

V Závěru diplomantka shrnuje výsledky, k nimž v práci dospěla.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce je s výše uvedenou výhradou originální, využívá literaturu českou i zahraniční. K práci mám kromě toho, co jsem již uvedla, jen drobné formální připomínky. Dotazy k ústní obhajobě jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně, bude ještě záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 29.4.2020

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.