

**Univerzita Karlova**  
**Fakulta Katolická teologická**  
**Zápis o obhajobě disertační práce**

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Lucie Kodišová  
**Datum narození:** 1984  
**Identifikační číslo studenta:** 71687669  
**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Obecná teorie a dějiny umění a kultury  
**Studijní obor:** Dějiny křesťanského umění  
**Forma studia:**  prezenční  kombinovaná  distanční  
**Standardní doba studia**  tříletá  čtyřletá  
**Identifikační číslo studia:** 116337  
**Datum zápisu do studia:** 24. 09. 2013

**Datum zkoušky:** 19. 9. 2019 **Místo zkoušky:<sup>1</sup>** Praha  
**Termín:**  řádný  opravný

**Průběh zkoušky:**

**Specializace:** křesťanské umění středověku

**Název práce:** Materiály ke zlatnictví na dvoře Karla IV.: zlatnické práce v zahraničí

**Jazyk práce:** Čj

**Jazyk obhajoby:** Čj

**Vedoucí práce:** Prof. PhDr. Jiří Kuthan, Ph.D.

**Oponenti:** PhDr. Jan Chlíbač, Ph.D.  
prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D.

Předseda konstatoval, že se nedostavil školitel.

Seznámil komisi s jeho posudkem. Vytyčeno velké téma – odvezl Zikmund.

- Do dnešní doby se dochoval jen zlomek. 1937 katalog
- Rozsáhlé výstavy
- Obsažena a analyzována díla roztroušená po Evropě i Americe

Docent Zlatohlávek přečetl posudek dr. Chlíbače

- Nejde o kompilaci, ale o revizi
- Negativum jsou četné redakční nedostatky, opakování chyb, velká a malá písmena

---

<sup>1</sup> město

- Chyby a překlepy mohou vést i k faktickým omylům
- Přes redakční nedokonalosti je práce doporučena k obhajobě

Dr. Savický přečetl posudek profesora Royta, ve kterém bylo řečeno, že název práce není příliš charakteristický, má formu katalogu, práce obsahuje některé nadbytečné kapitoly. Doporučuje lépe se zaměřit pouze na gemy. Posudek profesora Royta je doporučující

Studentka reaguje na posudek prof. Royta

- Materiály – zejména pracovala s archivními materiály.
- Literatura – je v práci používána a je v seznamu literatury u práce
- Sběratelství – rozlišeno
- Legenda o sv. Kateřině – měla být uvedena (studentka s výtkou souhlasí)
- Kritika kapitol o církvi
- Snaha o reálný přínos práce
- Korektury – Studentka se omluvila z a drobné nedostatky v závěrečné korektuře.

Předseda komise zahájil otevřenou diskuzi.

<b>Hlasování komise:</b>	Počet hlasů „prospěl/a“: 3	Počet hlasů „Neprospěl/a“: 0
<b>Výsledek zkoušky:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> prospěl/a	<input type="checkbox"/> neprospěl/a
<b>Předseda komise:</b>	Prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. Prof. PhDr. Jiří Kuthan, Ph.D.	..... (nepřítomen/omluven)
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Milan Pech, Ph.D. doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D. PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D.	(nepřítomen/omluven) ..... .....