

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci p. Lukáše Vacka
na téma „Směnečné kauzální námitky, jejich druhy a řízení o nich“

Rozsah práce: 52 stran

Datum odevzdání práce: 4. 11. 2019 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 2. 2. 2020)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 1) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jeich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomant se nejprve věnuje obecným otázkám směnečného práva. Nečiní tak však v míře přehnané a zejména pasáž věnovaná teorii vydání (s. 5) je v kontextu jiných diplomových prací v oboru směnečného práva podnětná.

Oceňuji, že autor pravidelně (a korektně) polemizuje s dílčími závěry směnečných autorit (například viz s. 15, 44 nebo 48). Zároveň pracuje i s aktuální směnečnou judikaturou a neomezuje se pouze na nepřímé její čerpání z děl jiných autorů.

Dílčí výhradu mám k problematice využití směnky v oblasti spotřebitelského úvěru. Text práce (jednotlivé její pasáže) nasvědčuje náhledu autora, že příslušný zákon využití zcela zakazuje a takto je zákon dále autorem interpretován. To, že si je autor vědom výjimky pro spotřebitelský úvěr na bydlení, se podává jen v poznámce pod čarou č. 140 (což jsem například já osobně zaregistroval až při vypracovávání tohoto posudku, nikoliv při samotné četbě práce). Nejedná se o závažnou vadu – s ohledem na detailnost zpracování spotřebitelských námitek však mohl být tento aspekt výrazněji zmíněn a výjimka i ideálně podrobněji rozebrána.

Celkově se jedná o velmi zdařilé dílo, které systematicky, srozumitelně, ale přitom odborně zpracovává zvolené téma. Z hlediska obecných standardů hodnocení závěrečných prací absentuje práce s cizojazyčnou literaturou a zohlednění zahraničních úprav, což je však v oblasti směnečného práva celkem pochopitelné.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomant uvádí na s. 19, že utvrzovací a zajišťovací směnky se chovají totožně. A jaký je naopak mezi nimi rozdíl?

Může žalovaný směnečný dlužník úspěšně uplatnit kauzální námitku v případě, že ...

a/ směnečná suma (nebo její část) „pokrývá“ smluvní pokutu ve výši, kterou lze objektivně označit za nepřiměřeně vysokou?

b/ utvrzená pohledávka je (na rozdíl od směnečné pohledávky) již promlčena?

Na s. 23 autor poukazuje na neexistenci povinnosti nabyvatele směnky zkoumat její kauzu i pro případ podezření o možném jednání na škodu dlužníka (ani hrubá nedbalost nepostačuje k přechodu kauzálních námitek). Nebylo by možné, zejména v novém kontextu soukromého práva (srov. zakotvení zásady poctivosti v OZ, průlomy do směnečného práva z důvodu ochrany spotřebitele), uvažovat o tom, že v případě důvodného podezření by se spíše již mělo jednat o nepřímý úmysl (tj. jednání s vědomím škody, aniž by byl její vznik záměrem nabyvatele)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, a s ohledem na vysokou kvalitu textu ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 27. 12. 2019

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce