

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Jan Pinc

Datum: 1.7. 2020

Autor: Štěpán Mareš

Název práce:

Význam epigenetické variability v evoluci klonálních rostlin

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Tato práce se zabývá významem epigenetické variability u klonálních rostlin, které jsou často považovány za slepou evoluční větev, díky svojí nízké genetické variabilitě a omezené schopnosti vyrovnat se změnami okolního prostředí. Cílem této práce je především shrnout dosavadní znalosti v této problematice.

Struktura (členění) práce:

Práce je dobře strukturovaná. Obsahuje krátké uvedení do problematiky, stručné shrnutí metod, které se v této oblasti výzkumu používají, a výsledky studií z posledních let. Oceňuji diskuzi výsledků předkládaných studií a stručný závěr shrnující celou práci.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje použité v práci jsou podle mého názoru dostatečné a relevantní.

Nicméně některé úvodní části předkládané práce by mohli obsahovat více literárních zdrojů. Některé studie jsou citovány nepřesně (nezabývající se diskutovanou problematikou) nebo je uvedený chybný rok (Sanger 1997). Seznam literatury obsahuje množství chyb ve formátování (odsazení řádků, kurzíva). Některé citace z textu se nenacházejí v seznamu literatury (Parker jr. et al. 1977, Chapmann et al. 1992, reinberg et al. 2010) s mnohé citace ze seznamu literatury se nenachází v textu (Borodovský et al. 2013, Bird 1986, Becker and Weigel 2012, Bourchis et al. 2004, Feil and Fraga 2012, Fieldes and Amyot 1999, Finnegan 2010, Gonzales et al. 2018, Halušková 2010, Chinnusamy and Zhu 2019, Jeddelloh et al. 1999, Kupferschmidt 2013 Lopez et al. 2016, Surani et al. 1984, Verhoeven 2012, Wing 2008).

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Tato práce je literární rešerší a neobsahuje vlastní výsledky.

|   |
|---|
| <p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p>Předkládaná práce obsahuje relevantní a řádně citovanou obrazovou dokumentaci. Grafická úroveň práce je velmi dobrá, nicméně jazyková a stylistická forma práce by si zasloužila více pozornosti.</p> |
| <p><b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b></p> <p>Tato práce splňuje pokládané cíle a představuje stručný úvod do dané problematiky.</p> <p>Vzhledem k informacím uvedeným výše navrhuji hodnocení velmi dobře.</p>  |
| <p><b>Otázky a připomínky oponenta:</b></p>   |
| <p>Návrh hodnocení školitele nebo oponenta</p> <p><input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)</p>   |
| <p>Podpis školitele/opponenta:</p>  |

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 7. 2020**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.