

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): René Bastlová
Název práce: Vliv NRA na soudní rozhodnutí v případě DC v Heller

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je vyhodnotit, jak ovlivnila americká lobbistická organizace za neomezené právo držet zbraň rozhodování Nejvyššího soudu v případě, který poskytl důležitý výklad druhého dodatku americké Ústavy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma je originální a velice ambiciózní, ale přístup ani argumentace bohužel nejsou úplně přesvědčivé. Diskursivní analýza srovnávající amicus brief podaný NRA a odůvodnění rozhodnutí soudu, jejichž srovnání by mělo být ústředním bodem práce, je sice zajímavá, ale sama o sobě nevede k prokázání přímého vlivu. Autorka sama uznává, že soudci, kteří hlasovali pro výklad, že se právo držet zbraň vztahuje i na sebeobranu, byli nominováni republikánskými prezidenty i s ohledem na své názory na toto téma. Přesto ale tvrdí, že shoda v argumentaci NRA a soudců prokazuje ovlivnění. Toto tvrzení ale nelze důkazy, které autorka předložila prokázat. Dá se hovořit o shodné argumentaci, ale v práci chybí důkaz, že by stanovisko NRA nějak změnilo stanovisko soudců, kteří by bez něj hlasovali jinak.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je plná anglicismů a stylistických chyb. V některých místech (například o počtu článků v právnické literatuře zastávajících odlišná stanoviska) chybí odkaz na zdroj! Odkazy na literaturu celkově a ostatní formální náležitosti jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je celkově velice ambiciózní a samotná analýza argumentace je zajímavá a přínosná. Stejně tak lze ocenit pasáž, která popisuje, jak se názor měnil v právnické obci. Celkově ale cíl práce nebyl naplněn, protože to stanovenou metodou nebylo možné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Existují důkazy o názorech soudců před tímto případem? Publikovali oni sami něco na toto téma? Jak byste dokázala, že se jejich názor změnil vlivem NRA?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Práci doporučuji k obhajobě se známkou D s možností zlepšení v případě kvalitní obhajoby.

Datum: 4.6. 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.