



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Vojtěch Šimák**

Název práce: **Winston Churchill a krize válečného kabinetu v květnu 1940**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s nemalým množstvím odborné české a cizojazyčné literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Rozbor užitých archiválií a celkově i badatelského úsilí v oblasti vydaných a nevydaných zdrojů by jistě mohl zahrnovat obsírnější pojednání na jejich nemalé využití. Celkově lze říci, že student heuristickou fází zvládl slušně.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání, i když cíl zcela nekoresponduje s logickým řešením problému.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Předložená bakalářská práce má z pohledu chronologie a vymezení tématu logickou strukturu, i když členění podkapitol působí na první pohled lehce nestandardně. Po podkapitole 2.1 následují podkapitoly 4.2, 4.3. a 4.4, ačkoli práce má jen tři kapitoly. Čtenář by tak mohl být na rozpacích, jestli se jedná o překlepy v obsahu a v textu nebo jestli se nějaké pasáže při psaní „ztratily“.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s několika nevydanými a vydanými prameny a s velkým množstvím odborné literatury české a zahraniční provenience, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu vcelku daří. Některé pasáže však postrádají analytický charakter a trpí nadměrnou popisností.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce je na slušné úrovni, nicméně se v ní vyskytuje řada chyb v prepisech jmen („Štajf“ vs. „Štaif“ s. 8, „Leslie Hoare-Belisha“ vs. „Leslie Hore-Belisha“ s. 19, není „Sincairem“ správně „Sinclairém“ s. 57 aj.), v psaní a umístění geografických termínů (Caenn – správně Caen – se nachází v Normandii a autor pravděpodobně myslel Cannes na jihu Francie, s. 16) a v používání velkých písmen („Německému“ správně „německému“ s. 25, „svobodný irský stát“ správně „Irský svobodný stát“ s. 15, „Německá armáda“ správně „německá armáda“ s. 19 – navíc v kontextu struktury wehrmachtu se jedná o ne zcela přesné vyjádření aj.) či drobné překlepy (s. 18 „Prah“ vs. „Praha“ aj.). Autor dále chybuje v používání pomlčky a rozdělovníku/spojovníku (kupříkladu v Úvodu aj.), kolísá psaní velkých písmen u anglicky psaných zdrojů či dochází k záměně apostrofu s diakritickou čárkou (s. 8, 9 aj.). Stylistické rovině práce jistě příliš neprospívá, že je možné v práci nalézt i pasáže, v nichž se velmi často opakují slova na každé řádce, aniž by se využívalo bohaté zásoby synonym, které v českém jazyce máme (s. 6, „který“, s. 19 „pozice“ aj.).



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Z hlediska použité terminologie se v práci nachází občasné nepřesnosti (není „lord správce tajné pečeti“ ale „lord strážce tajné (někdy též státní) pečeti“ s. 19). U periodik se přesnější označení většinou terminologicky nenazývá „vydání“ a „číslo“, ale spíše „ročník“ a „číslo“. Osobně bych pro *Royal Oak* místo „bitevník“ používal přesnějšího označení „bitevní loď“ (s. 21). U periodik nezřídka chybí paginace (kupříkladu p. p. č. 80, 84; paginace není dohledatelná ani v Seznamu použitých pramenů a literatury). Z mého úhlu pohledu má tak odkazování na periodické zdroje jisté rezervy. Čtenář by jistě uvítal, že by nepříliš známé zkratky (jako „BEF“ s. 22) byly někde rozepsané či vysvětlené, resp. v případě většího počtu zkratek je vhodné vypracovat jejich seznam. Při odkazování na zdroj, který je stejný jako předchozí by se mělo používat „Tamtéž“ (s. 24, 53 aj.). Osobně bych doporučoval, pokud autor zmiňuje v textu nějaké méně známé úředníky, vojáky či politiky, aby je v ideálním případě alespoň poprvé zmínil celým jménem a funkčně je i zařadil, aby to pro čtenáře bylo přehledné (kupříkladu dvakrát zmíněný Cadogan s. 51–52 – ne každý čtenář zná všechny stálé státní podtajemníky na britském ministerstvu zahraničních věcí).

Jako zásadní nedostatek nicméně vnímám práci s archivními dokumenty. Ačkoli autor v úvodu deklaroval, že použil online dostupné vybrané archiválie, ne vždy jsou ale online dohledatelné. Kupříkladu když využiji v Seznamu pramenů a literatury uvedeného odkazu <https://archive.org/>, tak se na příslušné stránce ve vyhledávači při zadání klíčového spojení „Churchill Archives“ objeví krajně nepřehledné nerelevantní výsledky, a když zkusím přímo archiválii „CA 20/11“, tak se neobjeví nic. Relevanci použitých zdrojů tak v některých případech nelze ověřit, což by se nemělo stávat. Současně uvedení nevydaných pramenů z The National Archives, London-Kew jen jako PREM 1/419 aj. bez jakékoli zavedení zkratky, popsání názvu fondu (Prime Minister's Office), názvu dokumentu (Norway (Foreign 64): Belligerent Action in Norwegian Territorial Waters for Suppression of German Iron-ore Imports), resp. data, paginace či foliace vnímám za nedostatečné odkázání na zdroj.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená bakalářská práce Vojtěcha Šimáka představuje zdařilou analýzu přispění osobnosti sira Winstona Churchilla k vyřešení krize britského válečného kabinetu v květnu 1940, kdy probíhal útok Němců v Západní Evropě. V českém prostředí se jedná o téma zajímavé, byť osobnost Winstona Churchilla a jeho přispění k britskému válečnému úsilí za 2. světové války či jeho postoje v kontextu britské politiky appeasementu jsou velmi často ze strany studentů akcentovaná témata. S ohledem na výše uvedené nedostatky a vzhledem k faktu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 4.6.2020

Podpis: