

# UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2019/2020

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Nicole Aemilia Urban		
<b>Rok narození:</b>	1997		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	93318545		
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský		
<b>Studijní program:</b>	Speciální chemicko-biologické obory		
<b>Studijní obor:</b>	Molekulární biologie a biochemie organismů		
<b>Identifikační čísla studia:</b>	515136		
<b>Název práce:</b>	Effect of psychopharmacological drugs on circadian clocks in brain		
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra fyziologie (1520)		
<b>Jazyk práce:</b>	angličtina		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	doc. PharmDr. Alena Sumová, DSc.		
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Veronika Spišská		
<b>Datum obhajoby:</b>	08.07.2020	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	Nicole Aemilia Urban seznámila přítomnou komisi s tématem své bakalářské práce. Obhajoba probíhala v anglickém jazyce a byla velmi krátká a forma přesahovala nad obsahem. Nepřítomná školitelka pozitivně hodnotí, že studentka práci sepsala zcela samostatně v anglickém jazyce, byla aktivní a pravidelně postup konzultovala. Dle slov školitelky, některé části by si zasloužily ještě podrobnější rozbor a proto práci hodnotí jako velmi dobrou. Přítomná oponentka ve svém posudku píše, že autorka splnila cíle práce, ale práce působí nedokončeně. Za významný nedostatek práce považuje především nedodržení základních pravidel pro psaní bakalářské práce, jako je vynechání kapitoly Úvod se stanovenými cíli práce, nejednotný formát citací, necitované úseky v textu či uvedení nesprávných zdrojů, díky čemuž předložená práce působí nedbalým dojmem. Text na sebe v některých částech práce nenavazuje a některé pasáže jsou nesrozumitelné. K úspěšné obhajobě požaduje oponentka vypracování errat: nová titulní strana se správným logem, uvedení celé citace Neurobiology of Methamphetamine.(2013), uvedení správné citace k odstavci o protein kinázách CK na str. 4 a doplnění všech chybějících citací. Studentka errata přinesla vypracované na obhajobu. Na dotazy oponentky i členů komise odpověděla adekvátním způsobem. Komise se shodla na celkovém hodnocení obhajoby jako dobré, vzhledem k samotné obhajobě.		

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. RNDr. Zdeňka Bendová, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	RNDr. Šárka Bejdová, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Lucie Hejnová, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Daniela Horníková, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Pavel Němec, Ph.D. (přítomen)	.....