

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Karel Drbal. Ph.D Datum: 3. 7. 2020
Autor: Nad'a Pravcová	
Název práce: Hematopoéza v rybím modelu dánia a medaky s možností xenotransplantace lidských hematopoetických kmenových buněk	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cíle práce byly zveřejněné v SIS – autorka měla zadaný tento úkol: Práce se soustředí na podrobný popis hematopoézy u malých rybích organismů a na rozdíly mezi daniem a medakou. Vývoj imunitního systému v časně ontogenezi následně rozhoduje o využití těchto modelových organismů pro xenotransplantace lidských buněk a zabránění odhojení. Bude ukázaná analýza dat stávajících "single cell" technologií, včetně scRNAseq. Celou práci doplní přehled již provedených experimentů s vytvořením chimérních organismů - xenotransplantace lidských (případně myších) HSC do rybích embryí v různém období vývoje.</p> <p>Je to oblast výzkumu a aplikací, která je překvapivě málo studovaná a má přesah do klinického výzkumu.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Jedná se o klasické členění bakalářské práce, z pohledu školitele plně vyhovující. Osnovu si autorka zvolila sama, po konzultacích byla pouze lehce upravovaná do konečného tvaru. Práce prošla celkem šesti verzemi se zásadními změnami. Výsledný tvar je skutečným autorským dílem Nadi Pravcové, já jako školitel jsem pouze upravoval její návrhy.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Ano, záběr nastudované literatury a její interpretace jsou na výborné úrovni. Překvapivě existuje pouze omezené množství citací pro vlastní transplantace. Autorka zvládla velice dobře práci s citačním SW Zotero a formáty citací byly nakonec doplněné hypertextovými odkazy v textu s použitím Digital Object Identifier (DOI). Naučila se pracovat s vědeckými daty a jejich interpretací, umí dnes kriticky zhodnotit jejich kvalitu.</p>	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Vlastní výsledky nejsou v práci použité. Autorka se nicméně podílela na laboratorní práci s oběma rybími modely, a to během celých dvou let.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Autorka pracovala s textem velice dobře, obrazovou dokumentaci si vybírala sama. Má cit pro jazyk, práce je velice dobře čitelná. Svojí práci doplnila souhrnnými tabulkami, které z načtené literatury vychází.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Jako školitel jsem byl s prací Nadi Pravcové velice spokojený, práce probíhala plynule a autorka reagovala pružně na moje návrhy a úpravy. Chvíli trvalo, než se zorientovala v novějších datech (scRNAseq), ale to je ve třetím ročníku úplně normální a je to vlastně důležitou dovedností získanou během zpracování bakalářské práce.

Nada Pravcová splnila mé nároky na kvalitní bakalářskou práci a doporučuji jí proto k obhajobě. Přeji autorce mnoho pozitivních zkušeností s vědou i nadále a přeji si její návrat po úspěšném absolvování paralelního studia na Filozofické fakultě UK.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

