

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Barbora Jirečková

Název práce: Vývoj alternativních proteolytických postupů pro identifikace proteinů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je napsaná srozumitelně a výsledky jsou kvalitně graficky a slovně zpracovány. Experimentální část práce byla provedena systematicky a obsahuje řadu užitečných výsledků v řešené problematice. Drobným nedostatkem je pouze několik nepřesností/nejasností, které jsou předmětem níže položených otázek.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Výsledky sekce 4.2: K čemu přesně sloužila knihovna generovaná v programu mMass ? Můžete ilustrovat na příkladu?
2. Výsledky 4.3: Z prezentovaných výsledků není jasné, zda byla v analyzovaném preparátu úspěšně identifikovaná proteasa AnPEP, případně jak velký kvantitativní podíl tvoří identifikované kontaminanty ? Do jaké míry ovlivňují další enzymy proteolytickou aktivitu preparátu?
3. Str. 64, obr. 32: Autorka tvrdí, že pepsin vykazuje výrazně redundatnější štěpení, nicméně obr.32 podlé mého nároku ilustruje opak. Můžete tyto odlišnosti/nejasnosti vysvětlit?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace

A - B

Datum vypracování posudku:

29. června 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Aleš Hnízda

