



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Hana Tenglerová

**Název bakalářské práce:** Význam zkušenosti s „extází“ (MDMA) v partnerském vztahu

**Vedoucí:** Mgr. Rita Kočárová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

*Proč bychom se měli zabývat MDMA, potažmo „extází“ v kontextu užití v páru?*

*V diskuzi zmiňujete jako možný směr i využití MDMA v rámci párové terapie – co by tato metoda mohla přinést navíc oproti klasické terapie bez využití substance? Jaká rizika by se s touto metodou mohla pojit?*

*V závěru teoretické části zmiňujete jako „klíčovou proměnnou“ „vzorec užívání extáze – nakolik je užívání plánované a kontrolované“ – kterými otázkami toto téma oslovujete? Nestálo*



*by za to se respondentů zeptat přímo i na tyto aspekty, popř. Jak vnímají souvislost s případnými přínosy či riziky?*

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce se zabývá velmi aktuálním tématem užívání 3,4-methylendioxyamfetamin (MDMA, v neklinickém prostředí známém jako „extáze“) – a to konkrétně v rámci partnerských vztahů. Jde o téma dosud málo prozkoumané, ale pro specifické psychoaktivní účinky této látky s významnou relevancí k oboru psychologie. Práce se tématem zabývá jak z pohledu harm-reduction - založeném na uvědomění, že látka je i přes ilegality v ČR užívána a může se pojit s riziky, která nejsou probídaná, dále i potenciálními přesahy do využití této látky v kontrolovaném prostředí, jak naznačují zkušenosti a evidence z praxe v minulosti i současný výzkum.

Ráda bych ocenila i samotnou skutečnost, že se studentka rozhodla tématem zabývat i přes jeho kontroverznost.

Studentka k tématu přistoupila svědomitě od samého počátku a práci zpracovávala zodpovědně po celou dobu.

Zejména hodnotím kladně: práci s literaturou a to zejm. s aktuálními zahraničními a recenzovanými zdroji; až na výjimky adekvátní reportování výsledků jiných studií; kritický přístup k tématu, vč. uvádění studií s odlišnými závěry; vesměs logicky navazující vývoj práce od úvodu po diskuzi; zapracování i neurobiologických korelátů účinku MDMA; teoretické uchopení problematiky rozdílu mezi synteticky čistou látkou (MDMA) a její formou užívanou v reálné praxi („extáze“); komplexní a strukturované pojetí problematiky (zejm. faktorů ovlivňujících partnerský vztah a navázání na účinky zkoumané substance); využití kontrolního seznamu pro reportování kvalitativních studií (COREQ); adekvátně zpracovaná část Etika výzkumu, vč. Informovaného souhlasu; smysluplně postavený návrh výzkumu: výzkumné otázky, popis tvorby a analýzy dat, kritérií pro zařazení; diskuze nad možným pokračováním výzkumu tohoto tématu a aplikacemi výsledků.

Práce by mohla být dále zkvalitněna v následujících aspektech: preciznější reportování některých výzkumných studií (např. občas nebylo jasné, o jaký design studie šlo, na jakém vzorku byla data sbírána apod., někdy jsou výsledky prezentována jako fakta, spíše než výstupy z konkrétní studie); byť je to implicitně odvoditelné, doporučila bych explicitně popsat, proč by se psychologie měla zajímat o MDMA; čitelnosti by prospělo zařazení některých částí textu do obsahově vhodnějších sekcí (např. v kapitole 5.1. část o neurobiologických korelátech by vhodněji spadala do příslušné sekce o neurobiologii); byť výjimečně, přehlednosti by mohlo dále napomoci každou sekci explicitně vztahovat k tématu práce; v části pojednávající o rizicích bych ocenila důkladnější rešerši studií o neurotoxicitě substance, diskuzí nad jejich limity bych doporučila navázat až poté; chybí alespoň zmínka o možných kontraindikacích; v práci se občas



vyskytují překlepy; diplomová práce na podobné téma (Nesládek, 2018) je zmíněna spíše okrajově, doporučila bych popsat zevrubněji.

Vypsané nedostatky jsou převážně výjimečné a nikoliv zásadní.

Text dle mého názoru zcela splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Přes prostor ke zlepšení práci považuji za kvalitní odborný text a návrh výzkumu za smysluplný. Práci tímto doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 10.6.2020

podpis