



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Hana Tenglerová

Název bakalářské práce: Význam zkušenosti s „extází“ (MDMA) v partnerském vztahu

Vedoucí – oponent:

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			x	
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Pokud budou polostrukturovanému rozhovoru podrobováni současně oba partneři, zvyšuje se, dle mého názoru, riziko indukce falešných vzpomínek (obzvláště vzhledem k charakteru užití látky). Vzala autorka tento fenomén v potaz? A jak by jej případně ošetřila?

Jak si autorka představuje případné využití výsledků předkládané práce v praxi či dalším výzkumu?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Vzhledem k mému odbornému vzdělání je pro mě bohužel velmi sporným bodem samotné nastavení výzkumu. Jako inkluzivní kritérium do výzkumného souboru je uvedeno, že půjde o



jedince, který alespoň jednou užil látku, o které se domníval, že obsahuje MDMA. Jedná se tedy o naprosto nejasně definované chemické složení užití látky. Přičemž je v praxi zcela běžné, že variabilních výsledků v populaci je dosahováno i po podání konkrétně chemicky definovaných látek jednotného složení. Přičemž se zde, kromě dalších faktorů, může významně uplatnit např. placebo efekt. Je pro mě tedy otázkou, co by bylo výstupem práce? Co by skutečně zkoumala? Byly by výsledky práce na základě tohoto nastavení zobecnitelné a prakticky využitelné? Bylo by možné při tomto nastavení usuzovat na souvislost s „účinnou“ látkou?

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Velmi oceňuji orientaci autorky v dostupné literatuře a zpracování literárně přehledové části, která je pojata komplexně. K návrhu projektu mám pak několik specifických připomínek – viz výše.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 9. 6. 2020

Mgr. RNDr. MUDr. Monika Červinková, Ph.D.