

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Tereza Rydzyková
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 29.6.2020
Autor: Tereza Dvořáková	
Název práce: Molekulární mechanismy spánkové homeostáze	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Předmětem rešerše je především objasnění teorie synaptické homeostáze, potažmo jejích molekulárních mechanismů. Nicméně práce se v úvodní části zabývá i vysvětlením hlavních charakteristik spánku a regulačními mechanismy spánku.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce je členěna celkem do 7 kapitol (a dalších podkapitol) a přehledu literatury. Členění je přehledné a logicky koncipované. V úvodu se práce zabývá obecnými charakteristikami spánku a později se propracovává ke složitějším molekulárním mechanismům ovlivňujícím spánek. Úvod a závěr by mohli, vzhledem k velkému množství informací v bakalářské práci, být obsáhlejší.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?	
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Literární zdroje jsou více než dostatečné; autorka cituje desítky prací odborné literatury, což je na bakalářskou práci nadstandardní. Zdroje jsou správně odcitovány a také je zvláště výrazně označení „review“ článků oproti původním výzkumným pracím. Z článků jsou použity informace, které jsou vzhledem k probíranému tématu naprosto relevantní.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Práce neobsahuje vlastní výsledky, je koncipována jako literární rešerše.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Po jazykové stránce je práce na vysoké úrovni, text je komplexní, ale členěný do logických celků. V práci je minimum překlepů, stylistických či gramatických nedostatků. Obrázků je v práci použito dostatečné množství a jsou vhodně zvoleny k popsání obtížněji představitelných molekulárních či anatomických schémat; taktéž je na ně v textu průběžně odkazováno.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Práce je na velice dobré úrovni a je vidět, že studentka nastudovala velké množství informací z literatury. Rešerše objasňuje problematiku molekulárních mechanismů spánkové homeostáze, tak já má za cíl, ale nezapomíná přitom ani na obecnou charakteristiku spánkových procesů. Vzhledem k zaměření práce by možná bylo vhodnější v úvodu rozebrat některé základnější mechanismy spánku podrobněji, případně v následujících pasážích pro srozumitelnost přidat alespoň vysvětlivky pod čarou (např. „pacemaker“). Toto je však jediná podstatnější výtka k této rešerši a nesnižuje její kvality. Vzhledem k vymezenému rozsahu bakalářské práce a obsáhlému tématu spánku jako takovému, je snaha o komplexní obsáhnutí tématu nadprůměrně dobrá.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

1. V práci rozebíráte vliv poruch spánku na depresivní poruchu. Napadají Vás další psychické potíže či poruchy, u kterých se poruchy spánku vyskytují?
2. V kapitole 4.2. zmiňujete, že exogenně podávaný melatonin posouvá fázi cirkadiálních hodin opačným směrem než světlo. Dovedla byste říci, jestli tedy může být podávání melatoninu potenciálně škodlivé, či v jakých případech je podávání melatoninu indikováno?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: